

Звіт

Звіт

Звіт про виконання паспорта бюджетної програми місцевого бюджету на 2020 рік

1.	1900000	Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)	37405284
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)	(код за ЄДРПОУ)
2.	1910000	Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)	37405284
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування відповідального виконавця)	(код за ЄДРПОУ)
3.	1917442	7442 0456 Утримання та розвиток інших об'єктів транспортної інфраструктури	26000000000
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)	(код бюджету)

4. Цілі державної політики, на досягнення яких спрямовано реалізацію бюджетної програми

№ з/п	Ціль державної політики
1	Покращення стану транспортної інфраструктури

5. Мета бюджетної програми

Покращення стану транспортної інфраструктури

6. Завдання бюджетної програми

№ з/п	Завдання
1	"Придбання спеціалізованої техніки, для забезпечення оновлення матеріально-технічної бази КП "Київміськвітло"
2	Забезпечення проведення ремонтних робіт об'єктів транспортної інфраструктури
3	Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури
4	Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення міста
5	Проведення капітального ремонту мереж зовнішнього освітлення
6	Оплата робіт виконаних у минулих роках
7	Забезпечення утримання в належному стані світлофорних об'єктів, дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування
8	Придбання комунальної техніки для дорожнього господарства
9	Забезпечення придбання техніки, для покращення матеріально-технічної бази КП "Центр організації дорожнього руху"
10	Забезпечення нанесення (відновлення) поздовжньої та поперечної дорожньої розмітки
11	Забезпечення придбання обладнання та предметів довгострокового користування
12	Забезпечення реалізації громадського проекту № 2222 «Якісний публічний простір біля КП по вул. Борщагівській»
13	Забезпечення реалізації громадського проекту № 2226 «Підвищений вело-пішохідний перехід на перетині вулиць Янгеля і Політехнічної»
14	Забезпечення реалізації громадського проекту № 457 «Безпечні пішохідні переходи на проспекті Науки, №58, 64 та шлях до приватного сектору»
15	Розробка проєктно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста
16	Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів дорожнього господарства
17	Встановлення паркувальних велосипедних стійок біля закладів культури, освіти, охорони здоров'я, об'єктів транспортної інфраструктури, в парках та скверах міста Києва, які належать до комунальної власності територіальної громади

7. Видатки (надані кредити з бюджету) та напрями використання бюджетних коштів за бюджетною програмою

№ з/п	Напрями використання бюджетних коштів *	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	"Придбання спеціалізованої техніки, для забезпечення оновлення матеріально-технічної бази КП "Київміськвітло"		53 564 000,00	53 564 000,00		33 033 688,00	33 033 688,00		-20 530 312,00	-20 530 312,00
2	Забезпечення проведення ремонтних робіт об'єктів транспортної інфраструктури	383 764 823,00	189 883 200,00	573 648 023,00	383 000 702,20	187 456 148,45	570 456 850,65	-764 120,80	-2 227 051,55	-2 991 172,35
3	Забезпечення проведення капітального ремонту виробничих баз		6 315 400,00	6 315 400,00		3 910 424,60	3 910 424,60		-2 404 975,40	-2 404 975,40
4	Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення міста	283 208 000,00		283 208 000,00	276 171 674,10		276 171 674,10	-7 036 325,90		-7 036 325,90

75	539	Проведення капітального ремонту мереж зовнішнього освітлення	271 242,43	271 242,43	276 289 600,00	276 289 600,00	047 470,67	- 271 242 129,43	271 242 129,43		-5 047 470,57	-5 047 470,57
5	653	Оплата робіт виконаних у минулих роках	12 481,54	54 761,44	54 769 200,00	54 769 200,00	-7 497,56		54 761 712,44	54 761 712,44	-7 487,56	-7 487,56
6	709	Забезпечення утримання в належному стані світлофорних об'єктів, дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування	266 810 190,00	10 2 859 600,00	2 269 669 790,00	2 269 669 790,00	-1 439 266 671 972,94	-10 2 858 160,90	269 530 133,84	-138 217,06	-1 439,10	-139 656,16
8	842	Придбання комунальної техніки для дорожнього господарства	213 746 000,00	213 746 000,00	213 746 000,00	213 746 000,00	-1 322,00		213 744 678,00	213 744 678,00	-1 322,00	-1 322,00
9	922	Забезпечення придбання техніки, для покращення матеріально-технічної бази КП "Центр організації дорожнього руху"	32 262 248,00	32 262 248,00	32 262 248,00	32 262 248,00			32 250 724,88	32 250 724,88	-11 523,12	-11 523,12
10		Забезпечення нанесення (відновлення) поздовжньої та поперечної дорожньої розмітки	16 426 856,00	16 426 856,00	16 426 856,00	16 426 856,00	16 332 776,84		16 332 776,84	16 332 776,84	-94 079,16	-94 079,16
11		Забезпечення придбання обладнання та предметів довгострокового користування	39 568 452,00	39 568 452,00	39 568 452,00	39 568 452,00			38 558 962,42	38 558 962,42	-1 009 489,58	-1 009 489,58
12		Забезпечення реалізації громадського проекту № 2222 «Якний публічний простір біля КПІ по вул. Борщагівській»	365 980,00	365 980,00	365 980,00	365 980,00					-365 980,00	-365 980,00
13		Забезпечення реалізації громадського проекту № 2226 «Підвищений вело-пішохідний перехід на перетині вулиць Янгеля і Політехнічної»	156 000,00	156 000,00	156 000,00	156 000,00					-156 000,00	-156 000,00
14		Забезпечення реалізації громадського проекту № 457 «Безпечні пішохідні переходи на проспекті Науки, №58, 64 та шлях до приватного сектору»	89 618,00	89 618,00	89 618,00	89 618,00			89 618,00	89 618,00		
15		Розробка проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	30 518 292,00	30 518 292,00	30 518 292,00	30 518 292,00	27 635 246,27		27 635 246,27	27 635 246,27	-2 883 045,73	-2 883 045,73
16		Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів дорожнього господарства	889 766 657,00	889 766 657,00	889 766 657,00	889 766 657,00	873 909 586,86		873 909 586,86	873 909 586,86	-15 857 070,14	-15 857 070,14
17		Встановлення паркувальних велосипедних стійок біля закладів культури, освіти, охорони здоров'я, об'єктів транспортної інфраструктури, в парках та сиверах міста Києва, які належать до комунальної власності територіальної громади	1 573 000,00	1 573 000,00	1 573 000,00	1 573 000,00	1 572 932,88		1 572 932,88	1 572 932,88	-67,12	-67,12
<b>Усього</b>			<b>1 872 679 416,00</b>	<b>869 057 700,00</b>	<b>2 741 737 116,00</b>	<b>1 845 384 510,09</b>	<b>837 816 629,12</b>	<b>2 683 201 139,21</b>	<b>-27 294 905,91</b>	<b>-31 241 070,88</b>	<b>-58 535 976,79</b>	

**Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми**

- Напрямок 1: З причини відміни тендерних закупівель в системі "Прозоро" та невиконання умов договорів постачальником.
- Напрямок 2: В зв'язку із недостатнім фінансуванням не виконувались будівельні роботи по просп. Героїв Сталінграда, вул. Милославської, та Столічного шосе (453,0 тис. грн); не виконувались проектні роботи по кап. рем. площі Героїв Бресту в зв'язку із недобросовісною проектувальником - договор на проектні роботи розірвано в односторонньому порядку; нараховано санкції (1431,4 тис. грн); по 4 об'єктах кап. ремонту ( вул. Чорнобильської, просп. Степана Бандери, ділянки дороги Т-10-27 Київське півкільце від вулиці Ватутіна до Одеської площі та на Глибочицькому каналізаційному колекторі) недоосвоєно кошти в сумі 321,7 тис. грн. в зв'язку з незначним залишком коштів. Не використані кошти в сумі 764 120,80 грн., з них -КП ШЕУ Оболонського району (764 029,18 грн.) у зв'язку із погіршенням погодних умов роботи по встановленню (заміні) дорожніх огорожень були виконані не в повному обсязі.
- Напрямок 3: Економія бюджетних коштів за результатами проведених торгів в системі "Прозоро" та по факту виконаних робіт. Зменшення обсягу робіт по одному об'єкту за адресою: бульвар Верховної Ради, 16-а у Дніпровському районі м. Києва
- Напрямок 4: За рахунок заходів з енергозберігання (заміна застарілих джерел світла на економічні енергозберігаючі лампи)
- Напрямок 5: Економія бюджетних коштів за результатами проведених торгів в системі "Прозоро" та по факту виконаних робіт на суму 4865,47 тис. грн. та невикористані бюджетні призначення на суму 162,0 тис. грн. по п'яти об'єктах.
- Напрямок 6: Економія бюджетних коштів за рахунок округлення
- Напрямок 7: Економія коштів виникла внаслідок зменшення витрат на придбання матеріалів
- Напрямок 8: Розбіжність виникла за результатами проведених публічних закупівель (економія коштів)
- Напрямок 9: Проведено торги, підписано договори та придбано 18 одиниць спеціалізованої техніки
- Напрямок 10: Недоосвоєння коштів відбулося у зв'язку з настанням несприятливих для нанесення розмітки погодних умов.
- Напрямок 11: Розбіжність виникла за результатами проведених публічних закупівель (економія коштів)
- Напрямок 12: Громадський проект знятий з реалізації, оскільки виконання робіт потрапляє в зону проведення капітального ремонту вул. Борщагівської (КП ШЕУ Солом'янського району).
- Напрямок 13: Громадський проект не реалізовано, оскільки виконання робіт по проекту передбачає розроблення схем організації дорожнього руху та відповідне їх погодження. Погоджену схему отримано 22.12.2020, що не дало змоги провести торги та
- Напрямок 15: Кошти використані не в повному обсязі в сумі 2 883 045,73 грн., з них:  
 - по КП ШЕУ Печерського (2 268 200,14 грн.), Подільського (374 787,27 грн.) районів - підрядник не виконав в повному обсязі роботи відповідно до укладених договорів;  
 - по КП ШЕУ Деснянського (176 889,85 грн.), Солом'янського (3 646,36 грн.) та Шевченківського (59 521,76 грн.) районів - за результатами проведених процедур торгів склалася економія коштів.
- Напрямок 16: Кошти використані не в повному обсязі в сумі 15 857 070,14 грн., з них:  
 - по КП ШЕУ Голосіївського (2 834 982,87 грн.), Деснянського (5 151 911,04 грн.), Печерського (613 183,63 грн.), Подільського (3 565 247,55 грн.) та Шевченківського районів (2 440 472,07 грн.) за рахунок відсутності потреби в закупівлі поспалних матеріалів та послуг по вивозу снігу внаслідок аномально теплої зими.
- по КП ШЕУ Оболонського району (1 254 897,90 грн.) внаслідок відсутності фінансування у жовтні - листопаді 2020 року (для недопущення кредиторської заборгованості були скориговані юридичні зобов'язання в сторону зменшення).
- КП ШЕУ Солом'янського району кошти використані в обсягах більших, ніж передбачено паспортом на суму 3 652,02 грн.: за рахунок економії коштів, яка виникла за результатами торгів по розробці проектно-облікової документації (кошти використані на придбання матеріалів для утримання).
- Напрямок 17: Економія коштів виникла внаслідок зменшення витрат по акту виконаних робіт

6. Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Найменування місцевої/регіональної програми	гривень								
		Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1	Міська цільова програма зовнішнього освітлення міста Києва на період 2019-2022 років		390 938 200,00	390 938 200,00		362 947 954,47	362 947 954,47		-27 990 245,53	-27 990 245,53
2	Міська цільова програма підвищення організації та безпеки дорожнього руху в місті Києві до 2022 року	266 810 190,00	74 690 300,00	341 500 490,00	266 671 972,94	73 667 848,20	340 339 821,14	-138 217,06	-1 022 451,80	-1 160 668,86
3	Міська цільова програма розвитку транспортної інфраструктури міста Києва на 2019-2023 роки		403 429 200,00	403 429 200,00		401 200 826,45	401 200 826,45		-2 228 373,55	-2 228 373,55
	Усього	266 810 190,00	869 057 700,00	1 135 867 890,00	266 671 972,94	837 816 629,12	1 104 488 602,06	-138 217,06	-31 241 070,88	-31 379 287,94

9. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання:

№ з/п	Показники	Одиниця виміру	Джерело інформації	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Фактичні результативні показники, досягнуті за рахунок касових видатків (наданих кредитів з бюджету)			Відхилення		
				загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>1 Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення міста</b>												
<b>якості</b>												
1	динаміка кількості скарг населення на якість освітлення вулиць в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок				100		100	100		100
2	динаміка споживання електроенергії в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	102,4		102,4	99,8		99,8	-2,6		-2,6
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
3	динаміка вартості 1 кВт*год в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100		100	100		100			
4	динаміка вартості утримання однієї світлоточки в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	106,7		106,7	102,7		102,7	-4		-4
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
<b>затрат</b>												
1	Обсяг видатків на забезпечення утримання мереж зовнішнього освітлення міста	ГРН.	Рішення ?	135 587 000		135 587 000	134 206 637,81		134 206 637,81	-1 380 362,39		-1 380 362,39
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>Економія бюджетних коштів</b>												
2	витрати на електроенергію для зовнішнього освітлення міста	ГРН.	Рішення Київради	147 621 000		147 621 000	141 965 036,49		141 965 036,49	-5 655 963,51		-5 655 963,51
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
<b>продукту</b>												
1	загальна протяжність мереж зовнішнього освітлення	п.м	виробнича програма	4 170,9733		4 170,9733	4 170,9733		4 170,9733			
2	кількість світлоточок, які обслуговує підприємство	ТИС.Ш.Т.	виробнича програма	183,336		183,336	185,675		185,675	2,339		2,339
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>Приріст світлоточок</b>												
3	обсяг електроенергії необхідної для зовнішнього освітлення	тис.кВт.год	виробнича програма	78 375		78 375	78 375		78 375			
4	кількість електроенергії, яку планується спожити	кВт.Г.ОД	Розрахунок	64 190 376		64 190 376	62 599 973		62 599 973	-1 590 403		-1 590 403
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
<b>ефективності</b>												
1	середні витрати на утримання 1 світлоточки в рік	грн.	Розрахунок	1 544,7484		1 544,7484	1 487,39		1 487,39	-57,3584		-57,3584
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
2	середній обсяг спожитої електроенергії на 1 світлоточку в рік	кВт.Г.ОД	Розрахунок	350,1242		350,1242	337,15		337,15	-12,9742		-12,9742
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
<b>За рахунок заходів з енергозбереження</b>												
3	середні витрати на закупівлю 1 кВт*год	ГРН.	Розрахунок	2,2997		2,2997	2,27		2,27	-0,0297		-0,0297
<b>2 "Придбання спеціалізованої техніки, для забезпечення оновлення матеріально-технічної бази КП "Київміськвітло"</b>												
<b>затрат</b>												

КАПІТАЛ	53 564 000	53 564 000	ГРН.	Рішення КМР, СЗС Розпорядження КМДА	33 033 688	53 564 000	53 564 000	33 033 688	33 033 688	33 033 688	33 033 688	-20 530 312	-20 530 312
<b>витрати на придбання спеціалізованої техніки</b> <b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>З причини відміни тендерних закупівель в системі "Прозоро" та невиконання умов договору постачальником.</b>													
<b>продукту</b>													
1	кількість одиниць техніки, що планується придбати	од.	виробнича програма		22	22		14	14			-8	-8
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>З причини відміни тендерних закупівель в системі "Прозоро" та невиконання умов договору постачальником.</b>													
<b>ефективності</b>													
1	середні витрати на 1 одиницю техніки	ГРН.	Розрахунок		2 434 727	2 434 727		2 359 549,14	2 359 549,14			-75 177,86	-75 177,86
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>З причини відміни тендерних закупівель в системі "Прозоро" та невиконання умов договору постачальником.</b>													
<b>якості</b>													
1	динаміка збільшення вартості основних засобів підприємства	ВІДС.	Розрахунок		104	104		102,5	102,5			-1,5	-1,5
<b>3 Забезпечення проведення ремонтних робіт об'єктів транспортної інфраструктури</b> <b>затрат</b>													
1	Обсяг видатків на проведення капітального ремонту	грн.	Рішення Київради		189 683 200	189 683 200		187 456 148,45	187 456 148,45			-2 227 051,55	-2 227 051,55
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>В зв'язку із недостатнім фінансуванням не виконувались будівельні роботи по просп. Героїв Сталінграда, вул. Милославської, та Столічного шосе (453,0 тис. грн); не виконувались проектні роботи по кап. рем. площі Героїв Бресту в зв'язку із недобросовістю проєктувальника - договір на проектні роботи розірвано в односторонньому порядку, нараховано санкції (1431,4 тис. грн); по 4 об'єктах кап. ремонту (вул. Чорнобильської, просп. Степана Бандери, ділянки дорозі Т-10-27 Київське пікільце від вулиці Ватутіна до Одеської площі та на Глибочицькому каналізаційному колекторі) недоосвоєно кошти в сумі 321,7 тис. грн. в зв'язку з незначним залишком коштів.</b>													
2	Обсяг видатків на проведення поточного ремонту	грн.	Рішення Київради		383 764 823	383 764 823		383 000 702,2	383 000 702,2			-764 120,8	-764 120,8
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>за рахунок невиконання показників продукту</b>													
3	Загальна площа міських шляхів	КВ. М.	Звітність установ		26 900 494,9	26 900 494,9		26 900 494,9	26 900 494,9				
4	Площа, яка потребує капітального ремонту	КВ. М.	Звітність установ		3 297 234,6	3 297 234,6		3 297 234,6	3 297 234,6				
5	Площа, яка потребує поточного ремонту	КВ. М.	Звітність установ		2 280 153,9	2 280 153,9		2 280 153,9	2 280 153,9				
6	Довжина дорожнього огородження, яка потребує ремонту (заміни)	П.М.	Звітність підприємств		11 679,7	11 679,7		11 679,7	11 679,7				
<b>продукту</b>													
1	Площа міських шляхів, на яких планується провести капітальний ремонт	ТИС.К В.М.	Звітність установ		47 050,2	47 050,2		43 262,6	43 262,6			-3 787,6	-3 787,6
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>Розбіжність виникла внаслідок зміни показника затрат</b>													
2	Площа міських шляхів на яких планується провести поточний ремонт	КВ. М.	Звітність установ		613 017,87	613 017,87		613 073,74	613 073,74			55,87	55,87
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>за рахунок зниження ціни на матеріали з'явилась можливість виконання ремонтних робіт на більшій площі</b>													
3	Кількість об'єктів капітального ремонту в поточному році	ОД.	План капітального ремонту на поточний рік		30	30		27	27			-3	-3
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>Не виконувались роботи по кап. рем. вул. Милославської, Столічного шосе, площі Героїв Бресту</b>													
4	Довжина дорожнього огородження, яку необхідно відремонтувати (замінити)	П.М.	Звітність підприємств		11 679,7	11 679,7		11 291,7	11 291,7			-388	-388
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>у зв'язку з з погіршенням погодних умов КП ШІЕУ Оболонського району не виконало план робіт по ремонту (заміни) дорожнього огородження</b>													
<b>ефективності</b>													
1	Середня вартість поточного ремонту, 1 кв.м.	грн.	Звітність установ		591,42	591,42		591,5	591,5			0,08	0,08
2	Середня вартість 1м кв капітального ремонту	ГРН.	Розрахунок		4 031,5068	4 031,5068		4 332,98	4 332,98			301,4732	301,4732
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>Розбіжність виникла внаслідок зміни кошторисної вартості та потужності відповідно до експертних звітів, отриманих по 7 об'єктах у грудні 2020 року</b>													
3	Середня вартість ремонту (заміни) 1 пог.м дорожнього огородження	ГРН.	Розрахунок		1 816,52	1 816,52		1 803,95	1 803,95			-12,57	-12,57
<b>якості</b>													
1	Динаміка відремонтованої капітальним ремонтом площі вулично-дорожньої мережі міста в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок		53,322	53,322		49,03	49,03			-4,292	-4,292
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> <b>Розбіжність виникла внаслідок зміни показника затрат</b>													
2	Динаміка відремонтованої поточним ремонтом площі вулично-дорожньої мережі міста в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок		192,68	192,68		192,69	192,69			0,01	0,01
3	Літкова вага відремонтованої поточним ремонтом площі до площі, що потребувала ремонту	ВІДС.	Розрахунок		26,88	26,88		26,88	26,88				
4	Літкова вага довжини відремонтованої (заміненої) дорожньої огорожі до довжини дорожньої огорожі, яка потребує ремонту (заміни)	ВІДС.	Розрахунок		100	100		96,68	96,68			-3,32	-3,32
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>													

за рахунок показника продукту													
5	Питома вага відремонтованої капітальним ремонтом площі до площі, що потребувала ремонту	ВІДС.	Розрахунок	1,312	1,312	1,427	1,427	-0,115	-0,115	1,312	1,312	-0,115	-0,115
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Розбіжність виникла внаслідок зміни показника затрат													
4 Забезпечення проведення капітального ремонту виробничих баз													
затрат													
1	Обсяг видатків для проведення капітального ремонту виробничих баз	ГРН.	Рішення Київради	3 910 424,6	3 910 424,6	6 315 400	6 315 400	-2 404 975,4	-2 404 975,4	3 910 424,6	3 910 424,6	-2 404 975,4	-2 404 975,4
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
За рахунок економії бюджетних коштів за результатами проведених торгів в системі "Прозорро", по факту виконаних робіт у сумі 317,8 тис. грн. та неможливістю виконання в повному обсязі робіт на суму 2087,17 тис. грн. по одному об'єкту за адресою: бульвар Верховної Ради, 16-а у Дніпровському районі м. Києва													
2	Площа виробничих баз, яку необхідно відремонтувати	М.КВ.	Розрахунок	3 640,7	3 640,7	3 640,7	3 640,7			3 640,7	3 640,7		
продукту													
1	Площа капітального ремонту яку планується відремонтувати	М.КВ.	Розрахунок	2 348	2 348	2 348	2 348	-776	-776	1 572	1 572	-776	-776
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Зменшення площі відбулося за рахунок зменшення обсягу робіт та обмеженість в часі.													
2	Кількість виробничих баз	од.	Розрахунок	3	3	3	3			3	3		
ефективності													
1	Середні витрати на проведення капітального ремонту 1 кв.м.	ГРН.	Розрахунок	2 689,6934	2 689,6934	2 689,6934	2 689,6934	-202,1434	-202,1434	2 487,55	2 487,55	-202,1434	-202,1434
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Економія бюджетних коштів за результатами проведених торгів в системі "Прозорро" та по факту виконаних робіт													
якості													
1	Питома вага відремонтованої площі до площі яку необхідно відремонтувати	ВІДС.	Розрахунок	64,49	64,49	64,49	64,49	-43,17	-43,17	43,17	43,17	-21,32	-21,32
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
По факту виконаних робіт													
5 Проведення капітального ремонту мереж зовнішнього освітлення													
затрат													
1	Обсяг видатків на капітальний ремонт мереж зовнішнього освітлення	ГРН.	Рішення ?	271 242 129,43	271 242 129,43	276 289 600	276 289 600	-5 047 470,57	-5 047 470,57	271 242 129,43	271 242 129,43	-5 047 470,57	-5 047 470,57
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Економія бюджетних коштів за результатами проведених торгів в системі "Прозорро" та по факту виконаних робіт на суму 4885,47 тис. грн. та невикористанні бюджетні призначення на суму 162,0 тис. грн. по п'яти об'єктах (роботи по одному об'єкту буде виконуватись іншим замовником; по двох об'єктах роботи будуть виконуватись у наступних роках після узгодження обсягу робіт; та по двох об'єктах роботи невиконані у зв'язку з великим обсягом робіт, обмеженістю в часі та закінченням бюджетного року).													
продукту													
1	Кількість об'єктів, що планується відремонтувати	од.	Звітність установ	108	108	108	108	-103	-103	103	103	-5	-5
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
На 98 об'єктах роботи з капітального ремонту завершені, по 5-ти об'єктах проведено експертизу, по 5-ти об'єктах роботи не розпочиналися													
ефективності													
1	Середня вартість ремонту 1 об'єкта	ГРН.	Розрахунок	2 558 237,037	2 558 237,037	2 558 237,037	2 558 237,037	-75 181,693	-75 181,693	2 633 418,73	2 633 418,73	-75 181,693	-75 181,693
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
До розрахунку включені 98 об'єктів на яких завершено капітальний ремонт на суму 271 242,129 тис. грн. (середня вартість складає 2 767,5 тис. грн.) , 5 об'єктів на яких проведено експертизу на суму 24,9 тис. грн (середня вартість 4,98 тис. грн). Окрім того, по п'яти об'єктах роботи не виконувались													
якості													
1	Питома вага відремонтованих об'єктів, у загальній кількості об'єктів, що потребують ремонту	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100	-95,3	-95,3	95,3	95,3	-4,7	-4,7
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
За рахунок зменшення кількості об'єктів													
6 Оплата робіт виконаних у минулих роках													
затрат													
1	Обсяг видатків за виконаний капітальний ремонт	ГРН.	Звітність установ	54 769 200	54 769 200	54 769 200	54 769 200	-7 487,56	-7 487,56	54 761 712,44	54 761 712,44	-7 487,56	-7 487,56
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Економія бюджетних коштів за рахунок округлення													
продукту													
1	Кількість договорів по яких необхідно проводити погашення заборгованості	од.	Розрахунок	18	18	18	18			18	18		
ефективності													
1	Середні витрати на погашення заборгованості минулих періодів за 1 договором	ГРН.	Розрахунок	3 042 733,33	3 042 733,33	3 042 733,33	3 042 733,33	-415,97	-415,97	3 042 317,36	3 042 317,36	-415,97	-415,97
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
Економія бюджетних коштів за рахунок округлення													
якості													
1	Рівень погашення заборгованості	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100			100	100		
7 Забезпечення утримання в належному стані світлофорних об'єктів, дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування													
затрат													
1	Обсяг видатків	ГРН.	Рішення ?	268 810 190	268 810 190	2 859 600	2 859 690	-266 671 972,94	-266 671 972,94	2 858 160,9	2 858 160,9	-138 217,06	-138 217,06
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками													
в наслідок процедури закупівель виникла економія													

2		Загальна кількість світлофорних об'єктів	691	ОД	Звітність установ	691	693	693	2	за рахунок по	змітка проку	2
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
впроваджено 2 нових світлофорних об'єкта												
3	Загальна кількість дорожніх знаків, інформаційних табло, знаків маршрутного та індивідуального орієнтування	ОД	Звітність установ	63 150	63 150	63 150	63 150					
4	Загальна кількість інших засобів регулювання дорожнім рухом	ОД	Звітність установ	42 000	42 000	42 000	42 000					
5	Кількість об'єктів, яка потребує заміни обладнання (світлофори, контролери, консолі)	ОД	Звітність установ	255	255	255	255					
<b>продукту</b>												
1	Кількість дорожніх знаків, інформаційних табло, знаків індивідуального проектування та знаків маршрутного проектування, які плануються замінити	ОД	Звітність установ	8 000	8 000	8 155	8 155	155				155
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
в поточному році було заплановано замінити 8000 дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування але після обстеження заміни потребувало на 155 одиниць більше												
2	кількість світлофорних об'єктів, на яких плануються провести ремонтні роботи	ОД	Звітність установ	1 100	1 100	1 150	1 150	50				50
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
в 2020 році відповідно до паспорту було заплановано 1100 ремонтів світлофорних об'єктів але протягом року виникла необхідність в ремонтах ще додаткових об'єктів, Ремонтні роботи проводяться за необхідністю												
3	кількість світлофорних об'єктів, на яких плануються провести планово-профілактичні заходи	ОД	Звітність установ	691	691	691	691					
4	кількість дорожніх знаків, інформаційних табло та знаків маршрутного орієнтування, які плануються встановити	ОД	Звітність установ	3 500	3 500	3 921	3 921	421				421
<b>Пояснення щодо причин розбіжності між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
в 2020 році відповідно до паспорту заплановано встановити 3500 дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування але після обстеження виникла потреба в встановленні більшої кількості дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування												
5	кількість дорожніх знаків, інформаційних табло, знаків індивідуального проектування та знаків маршрутного проектування, на яких плануються провести планово-профілактичні заходи	ОД	Звітність установ	63 150	63 150	63 492	63 492	342				342
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
виникла потреба в додатковій кількості інформаційно-вказівних знаках, проведено торги, підписано договір та придбано інформаційно-вказівні знаки індивідуального проектування												
6	кількість дорожніх знаків та знаків індивідуального проектування, які плануються відновити	ОД	Звітність установ	500	500	482	482	-18				-18
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
в поточному році було заплановано 500 одиниць відновити але потреба у відновленні тільки 482 дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування. Роботи проводяться за необхідністю.												
7	кількість Центрів вдосконалення організації дорожнього руху та його безпеки	од.	Звітність установ	1	1	1	1					
8	кількість відділів вагового контролю великогабаритного транспорту	од.	Звітність установ	1	1	1	1					
9	кількість служб евакуації транспортних засобів	од.	Звітність установ	1	1	1	1					
10	Кількість інших засобів регулювання дорожнім рухом, які плануються придбати, встановити; провести ремонтні та планово - профілактичні роботи	ШТ.	Звітність підприємств	65 000	65 000	65 000	65 000					
11	Кількість об'єктів, на яких плануються замінити обладнання (світлофори, контролери, консолі)	ОД	Звітність установ	27	27	27	27					
<b>ефективності</b>												
1	середні затрати на проведення ремонтних робіт на 1 світлофорному об'єкті	ГРН.	Розрахунок	17 760	17 760	17 760	17 760					
2	середні затрати на планово-профілактичні заходи на 1 світлофорному об'єкті	ГРН.	Розрахунок	34 000	34 000	35 629	35 629	1 629				1 629
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
вартість робіт збільшена у зв'язку з застосуванням нових стандартів організації України (СОУ)												
3	середні затрати на встановлення дорожнього знаку, інформаційного табло, знаку індивідуального проектування та знаку маршрутного орієнтування	ГРН.	Розрахунок	1 950	1 950	2 800	2 800	850				850
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
у зв'язку із застосуванням у 2020 році нових стандартів організації України (СОУ) вартість робіт збільшилась												
4	середні затрати на планово-профілактичні заходи на 1-му дорожньому знаку, інформаційного табло, знаку індивідуального проектування та знаку маршрутного орієнтування	ГРН.	Розрахунок	275	275	385	385	110				110
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												
у зв'язку із застосуванням у 2020 році нових стандартів організації України (СОУ) вартість робіт збільшилась												
5	середні затрати на відновлення 1-го дорожнього знаку, інформаційного табло, знаку індивідуального проектування та знаку маршрутного орієнтування	ГРН.	Розрахунок	2 000	2 000	2 000	2 000					
6	середні затрати на заміну 1-го дорожнього знаку, інформаційного табло, знаку індивідуального проектування та знаку маршрутного орієнтування	ГРН.	Розрахунок	1 850	1 850	1 850	1 850					
7	середні затрати на утримання та експлуатацію 1 Центру вдосконалення організації дорожнього руху та його безпеки	ГРН.	Розрахунок	118 288 940	118 288 940	107 197 233,94	107 197 233,94	-11 091 706,06				-11 091 706,06
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>												

<b>в наслідок економії вартості робіт</b>											
8	середні затрати на утримання та експлуатацію одиниць вагового контролю великогабаритного транспорту	ГРН.	Розрахунок	15 000 000	15 000 000	12 588 800	12 588 800	-2 411 200	-2 411 200		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>в наслідок економії вартості робіт</b>											
9	середні затрати на утримання та експлуатацію однієї служби евакуації транспортних засобів	ГРН.	Розрахунок	11 500 000	11 500 000	11 500 000	11 500 000				
10	середні витрати на забезпечення заміни обладнання (світлофори, контролери, консолі) на одному об'єкті	ОД.	Розрахунок	105 911,1111	105 911,1111	105 857,8111	105 857,8111	-53,3	-53,3		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>економія виникла в наслідок процедури закупівель</b>											
11	середні витрати на придбання, встановлення, проведення ремонтних та планово-профілактичних робіт на інших засобах регулювання дорожнім рухом	ГРН.	Розрахунок	600	600	600	600				
<b>якості</b>											
1	динаміка кількості впроваджених дорожніх знаків, інформаційних табло та знаків маршрутного орієнтування в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	112	112	166	166	54	54		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>збільшення фінансування в поточному році, створення нових бригад дало можливість збільшити встановлення дорожніх знаків та знаків маршрутного орієнтування в поточному році в порівнянні з минулим</b>											
2	динаміка кількості працюючих світлофорних об'єктів в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	101	101	102	102	1	1		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>В 2020 році було введено в експлуатацію 2 нових світлофорних об'єктів</b>											
3	рівень витрат на утримання та експлуатацію Центрів вдосконалення організації дорожнього руху та його безпеки в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100				
4	рівень витрат на утримання та експлуатацію в'їздів вагового контролю великогабаритного транспорту в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100				
5	рівень витрат на утримання та експлуатацію служби евакуації транспортних засобів	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100				
6	динаміка кількості проведених капітальних ремонтів світлофорних об'єктів в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100				
7	динаміка кількості інших засобів регулювання дорожнім рухом в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	234	234	234	234				
8	питома вага встановлених інших засобів регулювання дорожнім рухом до існуючої кількості яку планується встановити	ВІДС.	Розрахунок	116	116	116	116				
9	питома вага відремонтованих об'єктів у загальній кількості об'єктів, що потребують заміни обладнання	ВІДС.	Розрахунок	19,6	19,6	19,6	19,6				
<b>8 Придбання комунальної техніки для дорожнього господарства</b>											
<b>затрат</b>											
1	Витрати на придбання техніки	ГРН.	Звітність установ	210 566 120	210 566 120	210 564 798	210 564 798	-1 322	-1 322		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>Розбіжність виникла за результатами проведених публічних закупівель (економія коштів)</b>											
2	Витрати на погашення заборгованості, що виникла у попередні роки	ГРН.	Звітність установ	3 179 880	3 179 880	3 179 880	3 179 880				
<b>продукту</b>											
1	Кількість одиниць техніки	од.	Звітність установ	62	62	62	62				
2	Кількість одиниць техніки з погашення заборгованості	од.	Звітність установ	15	15	15	15				
<b>ефективності</b>											
1	Середні витрати на 1 одиницю техніки	ГРН.	Розрахунок	3 396 227,74	3 396 227,74	3 396 206,42	3 396 206,42	-21,32	-21,32		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>Розбіжність виникла внаслідок зміни показника затрат</b>											
2	Середні витрати на 1 одиницю техніки з погашення заборгованості	ГРН.	Розрахунок	211 992	211 992	211 992	211 992				
<b>якості</b>											
1	Рівень придбання комунальної техніки	ВІДС.	Розрахунок	147,62	147,62	147,62	147,62				
2	Рівень погашення заборгованості, що виникла у попередні роки	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100				
<b>9 Забезпечення придбання техніки, для покращення матеріально-технічної бази КП "Центр організації дорожнього руху"</b>											
<b>затрат</b>											
1	витрати на придбання техніки	ГРН.	Рішення КМР, Розпорядження КМДА	32 262 248	32 262 248	32 250 724,8786	32 250 724,8786	-11 523,1214	-11 523,1214		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											
<b>Проведено торги, підписано договори та придбано 18 одиниць спеціалізованої техніки</b>											
<b>продукту</b>											
1	кількість одиниць техніки	од.	Рішення КМР, Розпорядження КМДА	19	19	18	18	-1	-1		
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>											

Планувалось в 2020 році придбати 19 автомобілів, але завдяки уточненню комплектації автомобілів їх вартість була збільшена, тому було придбано 18 одиниць техніки										в наслідок економії вартості		робити													
<b>ефективності</b>										середні витрати на у		виробничої діяльності													
1 Середні витрати на 1 одиницю техніки										1 698 013,0526		1 698 013,0526		1 698 013,0526		1 698 013,0526		93 693,8851		93 693,8851					
<b>якості</b>																									
1 динаміка придбання в порівнянні з попереднім періодом										ВІДС.		Розрахунок		104		104		104		104					
<b>10 Забезпечення нанесення (відновлення) поздовжньої та поперечної дорожньої розмітки</b>																									
<b>затрат</b>																									
1 Витрати на забезпечення нанесення (відновлення) поздовжньої дорожньої розмітки										ГРН.		Рішення Київради		8 951 142		8 951 142		8 858 533,43		8 858 533,43		-92 608,57		-92 608,57	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжності виникли внаслідок невиконання показника продукту</b>																									
1 Витрати на забезпечення нанесення (відновлення) поперечної дорожньої розмітки										ГРН.		Рішення Київради		7 475 714		7 475 714		7 474 243,41		7 474 243,41		-1 470,59		-1 470,59	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжності виникли внаслідок невиконання показника продукту</b>																									
3 Протяжність поздовжньої дорожньої розмітки, яка потребує нанесення (відновлення)										П.М.		Розрахунок		1 181 335		1 181 335		1 181 335		1 181 335					
4 Площа поперечної дорожньої розмітки, яка потребує нанесення (відновлення)										М.КВ.		Розрахунок		55 550		55 550		55 550		55 550					
<b>продукту</b>																									
1 Протяжність поздовжньої дорожньої розмітки, яку планується нанести (відновити)										П.М.		Розрахунок		1 181 335		1 181 335		1 169 092		1 169 092		-12 243		-12 243	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжність виникла у зв'язку з настанням несприятливих для нанесення розмітки погодних умов (Дорожні № 19-14 від 21.04.20 р. - нанесення дорожньої розмітки з застосуванням фарби).</b>																									
2 Площа поперечної дорожньої розмітки, яку планується нанести (відновити)										М.КВ.		Розрахунок		55 550		55 550		55 536		55 536		-14		-14	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжність виникла у зв'язку з настанням несприятливих для нанесення розмітки погодних умов (Дорожні № 19-14 від 21.04.20 р. - нанесення дорожньої розмітки з застосуванням фарби).</b>																									
<b>ефективності</b>																									
1 Середня вартість нанесення (відновлення) одного погонного метру поздовжньої дорожньої розмітки										ГРН.		Розрахунок		7,58		7,58		7,58		7,58					
2 Середня вартість нанесення (відновлення) одного квадратного метру поперечної дорожньої розмітки										ГРН.		Розрахунок		134,58		134,58		134,58		134,58					
<b>якості</b>																									
1 Динаміка протяжності нанесеної (відновленої) поздовжньої дорожньої розмітки в поточному році в порівнянні з минулим роком										ВІДС.		Розрахунок		531,34		531,34		525,83		525,83		-5,51		-5,51	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжності виникли внаслідок невиконання показника продукту</b>																									
2 Динаміка площі нанесеної (відновленої) поперечної дорожньої розмітки в поточному році в порівнянні з минулим роком										ВІДС.		Розрахунок		393,56		393,56		393,46		393,46		-0,1		-0,1	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжності виникли внаслідок невиконання показника продукту</b>																									
3 Питова вага протяжності нанесеної (відновленої) поздовжньої дорожньої розмітки до протяжності поздовжньої розмітки, яка потребує нанесення (відновлення)										ВІДС.		Розрахунок		100		100		98,96		98,96		-1,04		-1,04	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>Розбіжності виникли внаслідок невиконання показника продукту</b>																									
4 Питова вага площі нанесеної (відновленої) поперечної дорожньої розмітки до площі поперечної розмітки, яка потребує нанесення (відновлення)										ВІДС.		Розрахунок		100		100		99,97		99,97		-0,03		-0,03	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>11 Забезпечення придбання обладнання та предметів довгострокового користування</b>																									
<b>затрат</b>																									
1 обсяг витрат для придбання обладнання та предметів довгострокового користування										ГРН.		Рішення Київради		39 568 452		39 568 452		38 558 962,42		38 558 962,42		-1 009 489,58		-1 009 489,58	
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b>																									
<b>в наслідок процедури закупівлі виникла економія</b>																									
<b>продукту</b>																									
1 кількість придбаного обладнання для виробничої діяльності										од.		Рішення КМР, Розпорядження КМДА		6		6		6		6					
2 кількість світлофорів, які планується придбати										од.		Звітність підприємств		299		299		299		299					
3 кількість обладнання, яке планується придбати										од.		Звітність підприємств		406		406		406		406					
<b>ефективності</b>																									
1 середні витрати на придбання 1 одиниці обладнання для виробничої діяльності										ГРН.		Розрахунок		605 893		605 893		605 893		605 893					



2	середні затрати на придбання одного світлофору	ГРН.	Розрахунок	11 110,2557	11 111	11 111	0,7443	-0,7443	11 110,2557	11 110,2557	0,7443	-0,7443
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> в наслідок процедури закупівель виникла економія												
3	середні затрати на придбання одного обладнання	ГРН.	Розрахунок	80 322,4261	80 322,4261	80 322,4261	5,8783	-2,4383	77 836,5466	77 836,5466	-2,485,8795	-2 485,8795
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> в наслідок процедури закупівель виникла економія												
<b>якості</b>												
1	динаміка придбання в порівнянні з попереднім роком	ВІДС.	Розрахунок	386,3	386,3	386,3	386,3	386,3	386,3	386,3		
2	динаміка кількості придбаних світлофорів в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	121	121	121	121	121	121	121		
3	динаміка кількості придбаного обладнання в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	66	66	66	66	66	66	66		
12	<b>Забезпечення реалізації громадського проекту № 2222 «Якісний публічний простір біля КПІ по вул. Борщагівській»</b>											
<b>затрат</b>												
1	Витрати на реалізацію громадського проекту	ГРН.	Рішення КМР, Розпорядження КМДА	365 980	365 980	365 980	365 980	365 980	365 980	365 980	-365 980	-365 980
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> Громадський проект знятий з реалізації, оскільки виконання робіт потрапляє в зону проведення капітального ремонту вул. Борщагівської (по КП ШЕУ Солом'янського району)												
<b>продукту</b>												
1	Протяжність вулиць, на яких планується впровадження проекту	М.	громадський проект	150	150	150	150	150	150	150	-150	-150
<b>ефективності</b>												
1	Середні витрати на облаштування одного метру протяжності для впровадження проекту	ГРН.	Розрахунок	2 439,867	2 439,867	2 439,867	2 439,867	2 439,867	2 439,867	2 439,867	-2 439,867	-2 439,867
<b>якості</b>												
1	Рівень готовності громадського проекту	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100	100	100	100	-100	-100
13	<b>Забезпечення реалізації громадського проекту № 2226 «Підвищений вело-пішохідний перехід на перетині вулиць Янгеля і Політехнічної»</b>											
<b>затрат</b>												
1	Витрати на реалізацію громадського проекту	ГРН.	Рішення Київради	156 000	156 000	156 000	156 000	156 000	156 000	156 000	-156 000	-156 000
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> Громадський проект не реалізовано, оскільки виконання робіт по проекту передбачає розроблення схем організації дорожнього руху та відповідне їх погодження. Погоджену схему отримано 22.12.2020, що не дало змогу провести торги та виконати будівельні роботи до завершення бюджетного року (КП ШЕУ Солом'янського району).												
<b>продукту</b>												
1	Кількість пішохідних переходів, на яких планується впровадження проекту	од.	Розрахунок	3	3	3	3	3	3	3	-3	-3
<b>ефективності</b>												
1	Середні витрати на облаштування одного наземного пішохідного переходу	ГРН.	Розрахунок	52 000	52 000	52 000	52 000	52 000	52 000	52 000	-52 000	-52 000
<b>якості</b>												
1	Рівень готовності громадського проекту	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100	100	100	100	-100	-100
14	<b>Забезпечення реалізації громадського проекту № 457 «Безпечні пішохідні переходи на проспекті Науки, №58, 64 та шлях до приватного сектору»</b>											
<b>затрат</b>												
1	витрати на реалізацію громадського проекту	ГРН.	Рішення Київради	89 618	89 618	89 618	89 618	89 618	89 618	89 618		
<b>продукту</b>												
1	Кількість пішохідних переходів, на яких планується впровадження проекту	од.	Розрахунок	1	1	1	1	1	1	1		
2	Кількість встановлення антипаркувальних стовпчиків, під час впровадження проекту	од.	Розрахунок	48	48	48	48	48	48	48		
<b>ефективності</b>												
1	Середні витрати на облаштування одного наземного пішохідного переходу	ГРН.	Розрахунок	51 660	51 660	51 660	51 660	51 660	51 660	51 660		
2	Середні витрати на встановлення одного антипаркувального стовпчика	ГРН.	Розрахунок	790,79	790,79	790,79	790,79	790,79	790,79	790,79		
<b>якості</b>												
1	Рівень готовності громадського проекту	ВІДС.	Розрахунок	100	100	100	100	100	100	100		
15	<b>Розробка проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста</b>											
<b>затрат</b>												
1	Витрати на розробку проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	ГРН.	Рішення КМР, Розпорядження КМДА	30 518 292	30 518 292	30 518 292	27 635 246,27	27 635 246,27	27 635 246,27	27 635 246,27	-2 883 045,73	-2 883 045,73
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> Кошти використані не в повному обсязі в сумі 2 883 045,73 грн., з них: По КП ШЕУ Печерського (2 268 200,14 грн.), Подільського (374 787,27 грн.) районів - підрядник не виконав в повному обсязі роботи відповідно до укладених договорів; По КП ШЕУ Деснянського (176 889,85 грн.), Солом'янського (3 646,36 грн.) та Шевченківського (59 521,76 грн.) районів - за результатами проведених процедур торгів склалася економія коштів.												
2	Протяжність доріг, яка потребує розробки проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	КМ.	Програма	1 565,729	1 565,729	1 565,729	1 565,729	1 565,729	1 565,729	1 565,729		
<b>продукту</b>												
1	Кількість розробок проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	од.	Розпорядження КМДА	607	607	607	607	607	607	607	-100	-100
<b>Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками</b> Кошти використані не в повному обсязі в сумі 100 грн., з них: По КП ШЕУ Печерського (2 268 200,14 грн.), Подільського (374 787,27 грн.) районів - підрядник не виконав в повному обсязі роботи відповідно до укладених договорів; По КП ШЕУ Деснянського (176 889,85 грн.), Солом'янського (3 646,36 грн.) та Шевченківського (59 521,76 грн.) районів - за результатами проведених процедур торгів склалася економія коштів.												

невиконання показника затрат за рахунок показника продукту										2 Середні затрати на одиницю	
1	Протяжність доріг, що забезпечена розробкою проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	Т.С.К. В.М.	Програма	771,6	-63,04	771,6	708,56	0	708,56	-63,04	Висвітлення показника внаслідок зменшення витрат на розробку проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста -63,04
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
невиконання показника затрат за рахунок показника продукту											
<b>ефективності</b>											
	Середні витрати на розробку однієї одиниці проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	ГРН.	Розрахунок	50 227,2521		50 227,2521	54 507,39		54 507,39	4 280,1379	4 280,1379
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
Середні витрати збільшилися по КП ШЕУ Печерського району та КП ШЕУ Подільського району за рахунок проведення паспортизації на вулицях, які мають більшу протяжність.											
2	Середня вартість розробки проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста на 1 км. доріг	ГРН.	Розрахунок	39 551,7545		39 551,7545	39 002,09		39 002,09	-549,6645	-549,6645
<b>якості</b>											
1	Литома вага протяжності доріг, що забезпечені проектно-обліковою документацією до загальної протяжності доріг міста, що потребує її розробки	ВІДС.	Розрахунок	49,28		49,28	45,25		45,25	-4,03	-4,03
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
показник якості зменшився за рахунок показників затрат та продукту											
2	Литома вага розробленої проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста до загальної потреби у розробці проектно-облікової документації об'єктів на вулично-дорожній мережі міста	ВІДС.	Розрахунок	33		33	27,86		27,86	-5,14	-5,14
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
показник якості зменшився за рахунок показників затрат та продукту											
<b>16 Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів дорожнього господарства</b>											
<b>затрат</b>											
1	витрати на забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів дорожнього господарства	ГРН.	Рішення Київради	889 766 657		889 766 657	873 909 586,86		873 909 586,86	-15 857 070,14	-15 857 070,14
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
Кошти використані не в повному обсязі в сумі 15 857 070,14 грн., з них :											
- по КП ШЕУ Голосієвського (2 834 982,87 грн.); Деснянського (5 151 911,04 грн.); Печерського (613 183,63 грн.); Подільського (3 565 247,55 грн.) та Шевченківського районів (2 440 472,07 грн.) за рахунок відсутності потреби в закупівлі посипальних матеріалів та послуг по вивозу снігу внаслідок аномально теплої зими.											
- по КП ШЕУ Оболонського району (1 254 897,90 грн.) внаслідок відсутності фінансування у жовтні - листопаді 2020 року (для недопущення кредиторської заборгованості були скорізовані юридичні зобов'язання в сторону зменшення).											
- по КП ШЕУ Солом'янського району кошти використані в обсягах більших, ніж передбачено паспортом на суму 3 652,02 грн. за рахунок економії коштів; яка виникла за результатами торгів по розробці проектно-облікової документації (кошти використані на придбання матеріалів для утримання).											
2	загальна площа вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів)	Т.С.К. В.М.	виробнича програма	26 900,4949		26 900,4949	26 900,4949		26 900,4949		
3	загальна кількість пішохідних переходів (підземних та надземних)	ОД.	виробнича програма	211		211	211		211		
4	загальна кількість зливоприймальних колодязів	ОД.	виробнича програма	29 444		29 444	29 444		29 444		
5	загальна кількість оглядових колодязів	ОД.	виробнича програма	13 605		13 605	13 605		13 605		
6	загальна протяжність колесовідбійної стрічки та пішохідної огорожі	П.М.	виробнича програма	189 192		189 192	189 192		189 192		
<b>продукту</b>											
1	площа вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів), що плануються утримувати в осінньо-зимовий період	Т.С.К. В.М.	виробнича програма	23 419,6811		23 419,6811	23 763,0962		23 763,0962	343,4151	343,4151
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
Площа утримання вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів) за рахунок коштів загального фонду збільшилась внаслідок відсутності фінансування по спеціальному фонду по КП ШЕУ Дарницького, Святошинського районів та КП ШЕУ "Магістраль". Наближення фінансування по спеціальному фонду на 1 півріччя також мало вплив на розрахунковий розмір показника: Загальна площа, яку планувалось утримувати за рахунок коштів місцевого бюджету не змінилась.											
2	площа вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів), що плануються утримувати в весняно-літній період	Т.С.К. В.М.	виробнича програма	18 756,6111		18 756,6111	18 808,8046		18 808,8046	52,1935	52,1935
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками											
Площа утримання вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів) за рахунок коштів загального фонду збільшилась внаслідок відсутності фінансування по спеціальному фонду по КП ШЕУ Дарницького, Святошинського районів та КП ШЕУ "Магістраль". Наближення фінансування по спеціальному фонду на 1 півріччя також мало вплив на розрахунковий розмір показника: Загальна площа, яку планувалось утримувати за рахунок коштів місцевого бюджету не змінилась.											
3	кількість пішохідних переходів (підземних та надземних), що плануються утримувати в поточному році	ОД.	виробнича програма	211		211	211		211		
4	кількість зливоприймальних колодязів, що плануються утримувати в поточному році	ОД.	Звітність установ	29 600		29 600	29 600		29 600		
5	кількість зливоприймальних колодязів, що утримувалися в минулому році	ОД.	Звітність установ	29 314		29 314	29 314		29 314		
6	кількість оглядових колодязів, що плануються утримувати в поточному році	ОД.	Звітність установ	13 605		13 605	13 605		13 605		
7	протяжність колесовідбійної стрічки та пішохідної огорожі, що плануються утримувати в поточному році	П.М.	Звітність установ	81 555,6		81 555,6	81 555,6		81 555,6		
8	протяжність колесовідбійної стрічки та пішохідної огорожі, що утримувалися в минулому році	П.М.	Звітність установ	75 354,6		75 354,6	75 354,6		75 354,6		

<b>ефективності</b>												
1	середня вартість утримання одного зливоприймального колодязю	грн.	Розрахунок	730,16	-3,166	730,16	723,992	168	723,992	-6,168		-6,168
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його значення малия невиконання показника затрат, так і перевиконання показника продукту вплив як												
2	середня вартість утримання одного оглядового колодязю	грн.	Розрахунок	892,01		892,01	882,492	18	882,492	-9,518		-9,518
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його значення малия невиконання показника затрат, так і перевиконання показника продукту вплив як												
3	середня вартість утримання колекторів, стрічки та пішохідної огорожі, 1 пог.м.	грн.	Розрахунок	47,14	-0,001	47,14	47,139	01	47,139	-0,001		-0,001
4	середня вартість утримання вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів) в осінньо-зимовий період, 1 м.кв	грн.	Розрахунок	17,361	-0,7944	17,361	16,5666	694	16,5666	-0,7944		-0,7944
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його значення малия невиконання показника затрат, так і перевиконання показника продукту вплив як												
5	середня вартість утримання вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів) в весняно-літній період, 1 м.кв	грн.	Розрахунок	20,73	-0,1638	20,73	20,5662	109	20,5662	-0,1638		-0,1638
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його значення малия невиконання показника затрат, так і перевиконання показника продукту вплив як												
6	середня вартість утримання одного пішохідного переходу (підземних та надземних)	грн.	Розрахунок	269 012,56	-3 002,62	269 012,56	266 009,94	262	266 009,94	-3 002,62		-3 002,62
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його значення малия невиконання показника затрат, так і перевиконання показника продукту вплив як												
<b>якості</b>												
1	динаміка вартості утримання площі вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів), в осінньо-зимовий період в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100,74	-1,18	100,74	99,56	118	99,56	-1,18		-1,18
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його вплив показники затрат, продукту та ефективності												
2	динаміка вартості утримання площі вулиць, мостів та шляхопроводів (доріг та тротуарів), у весняно-літній період в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100,87	-0,79	100,87	100,08	79	100,08	-0,79		-0,79
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його вплив показники затрат, продукту та ефективності												
3	динаміка кількості пішохідних переходів (підземних та надземних), що утримувались в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	139,74		139,74	139,74		139,74			
4	динаміка кількості зливоприймальних колодязів, що утримувались в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	100,98		100,98	100,98		100,98			
5	динаміка кількості оглядових колодязів, що утримувались в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	101,6		101,6	101,6		101,6			
6	динаміка протяжності колекторів, стрічки та пішохідної огорожі, що утримувались в порівнянні з минулим роком	ВІДС.	Розрахунок	108,23		108,23	108,23		108,23			
7	питома вага утримання площі в осінньо-зимовий період до загальної площі	ВІДС.	Розрахунок	87,06	1,28	87,06	88,34	29	88,34	1,28		1,28
8	питома вага утримання площі в весняно-літній період до загальної площі	ВІДС.	Розрахунок	69,73	0,19	69,73	69,92	19	69,92	0,19		0,19
9	питома вага утримання зливоприймальних колодязів до загальної кількості	ВІДС.	Розрахунок	100,53		100,53	100,53		100,53			
10	питома вага утримання пішохідних переходів (підземних та надземних) до загальної кількості переходів	ВІДС.	Розрахунок	100		100	100		100			
11	питома вага утримання колекторів, стрічки та пішохідної огорожі до загальної кількості колекторів, стрічки та пішохідної огорожі	ВІДС.	Розрахунок	43,11		43,11	43,11		43,11			
12	питома вага утримання оглядових колодязів до загальної кількості	ВІДС.	Розрахунок	100,65	-0,65	100,65	100	65	100	-0,65		-0,65
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
оскільки показник розрахунковий, на його вплив показники затрат, продукту та ефективності												
<b>17 територіальної громади</b>												
<b>затрат</b>												
1	Обсяг витрат на придбання та встановлення паркувальних велосипедних стійок	ГРН.	Рішення КМР, Розпорядження КМДА	1 573 000	-67,12	1 573 000	1 572 932,88	67	1 572 932,88	-67,12		-67,12
Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками												
по факту акту виконаних робіт												
2	Загальна кількість паркувальних велосипедних стійок, які необхідно придбати та встановити	од.	Розпорядження КМДА	678		678	678		678			
<b>продукту</b>												
1	Кількість паркувальних велосипедних стійок, які плануються придбати та встановити	од.	Звітність підприємств	678		678	678		678			
<b>ефективності</b>												

1	Середні витрати на придбання та становлення однієї велосипедної паркувальної стійки	ГРН	Розрахунок	2 320,06	2 320,06	2 319,96	2 319,96	-0,1	-0,1
<b>якості</b>									
1	Динаміка кількості встановлених паркувальних велосипедних стійок до загальної кількості, які необхідно придбати та встановити	ВІДС	Розрахунок	100	100	100	100		

**Аналіз стану виконання результативних показників**

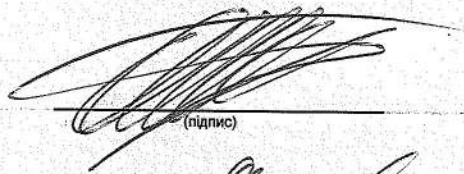
Протягом звітного періоду за бюджетною програмою КПКВК МБ 1917442 "Утримання та розвиток інших об'єктів транспортної інфраструктури" виконувались роботи за 17 завданнями. По результатах аналізу ефективності бюджетна програма має середню ефективність - 194,723 бали. Касові видатки складають 93,8% відповідно до планового показника. Із 17 завдань 12 мають високий рівень ефективності та 1 завдання - середній. Так, забезпечено реалізацію громадських проєктів №№723, 1000, 1194, 1201, 1214 (громадських проєктів №1000 "Безпечні пішохідні переходи в мікрорайоні Сирець" має низьку ефективність, проте, виконаний в повному обсязі; залишок невикористаних коштів у сумі 199,0тис.грн: це економія, яка виникла в наслідок процедури закупівлі). Також, забезпечено проведення поточного та капітального ремонтів об'єктів транспортної інфраструктури, утримання об'єктів дорожнього господарства, у тому числі світлофорні об'єкти; дорожні знаки та знаків маршрутного орієнтування, забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення міста, придбання техніки, обладнання та предметів довгострокового користування.

**10. Узагальнений висновок про виконання бюджетної програми.**

Бюджетна програма є актуальною для подальшої її реалізації відповідно до Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року, затвердженої рішенням Київської міської ради №824/7060 від 15 грудня 2011 року, Міської цільової програми "Зовнішнього освітлення міста Києва" на 2019-2022 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 05.03.2019 № 183/6839, Міської цільової програми підвищення організації та безпеки дорожнього руху в м. Києві до 2022 року, затвердженої рішенням Київської міської ради від 15.05.2019 № 542/7198, Міської цільової програми розвитку транспортної інфраструктури міста Києва на 2019-2023 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 14.11.2019 № 222/7795, Наказу Державного комітету з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 №154 "Про затвердження Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів", тощо. Заходи програми дозволяють здійснювати утримання, ремонт та розвиток транспортної інфраструктури та дорожнього господарства. За рахунок видатків бюджетної програми забезпечено проведення поточного та капітального ремонтів об'єктів транспортної інфраструктури, комплексне утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі міста (вулиць, доріг, засобів організації дорожнього руху, мереж освітлення), оновлення матеріальної бази комунальних підприємств, придбання обладнання та предметів довгострокового користування, а також реалізація проєктів Громадського бюджету.

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затверджені у паспорті бюджетної програми.

Заступник директора департаменту – начальник управління з фінансово – економічних питань Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)



(підпис)

**В.В. ОСЬМАК**  
(ініціали/ініціал, прізвище)

Заступник начальника управління з фінансово-економічних питань – начальник відділу фінансово-економічного забезпечення



(підпис)

**Л.В. Мадера**  
(ініціали/ініціал, прізвище)

Затверджено  
 Наказ Міністерства фінансів України  
 26.08.2014 № 836  
 "(у редакції наказу Міністерства фінансів України  
 від 29 грудня 2018 року № 1209)"

## Звіт про виконання паспорта бюджетної програми місцевого бюджету на 2020 рік

1.	1900000 <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) <small>(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)</small>	37405284 <small>(код за ЄДРПОУ)</small>
2.	1910000 <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) <small>(найменування відповідального виконавця)</small>	37405284 <small>(код за ЄДРПОУ)</small>
3.	1910160 <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	0160 <small>(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	0111 <small>(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)</small>
		Керівництво і управління у сфері транспортної інфраструктури у місті Києві <small>(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	26000000000 <small>(код бюджету)</small>

4. Цілі державної політики, на досягнення яких спрямовано реалізацію бюджетної програми

№ з/п	Ціль державної політики
1	Забезпечення реалізації державної політики у сфері автомобільного, міського електричного, авіаційного, річкового транспорту та дорожнього господарства

5. Мета бюджетної програми

Керівництво і управління у сфері транспортної інфраструктури у місті Києві

6. Завдання бюджетної програми

№ з/п	Завдання
1	Здійснення виконавчим органом Київської міської ради наданих законодавством повноважень у сфері транспортної інфраструктури у місті Києві
2	Забезпечення збереження енергоресурсів.
3	Забезпечення проведення капітального ремонту та придбання обладнання і предметів довгострокового користування (придбання основного капіталу)

7. Видатки (надані кредити з бюджету) та напрями використання бюджетних коштів за бюджетною програмою

№ з/п	Напрями використання бюджетних коштів *	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Здійснення виконавчим органом Київської міської ради наданих законодавством повноважень у сфері транспортної інфраструктури у місті Києві	51 158 964,00		51 158 964,00	51 020 589,60		51 020 589,60	-138 374,40		-138 374,40
2	Забезпечення збереження енергоресурсів.	558 900,00		558 900,00	263 257,91		263 257,91	-295 642,09		-295 642,09
3	Забезпечення проведення капітального ремонту та придбання обладнання і предметів довгострокового користування (придбання основного капіталу)		17 565 400,00	17 565 400,00		14 735 904,77	14 735 904,77		-2 829 495,23	-2 829 495,23
<b>Усього</b>		51 717 864,00	17 565 400,00	69 283 264,00	51 283 847,51	14 735 904,77	66 019 752,28	-434 016,49	-2 829 495,23	-3 263 511,72

гривень

**Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми**

8. Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Найменування місцевої/регіональної програми	гривень								
		Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Усього									

9. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання:

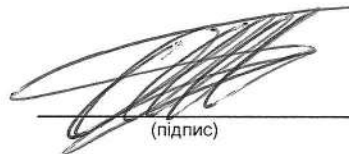
№ з/п	Показники	Одиниця виміру	Джерело інформації	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Фактичні результативні показники, досягнуті за рахунок касових видатків (наданих кредитів з бюджету)			Відхилення		
				загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього	загальний фонд	спеціальний фонд	усього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>1 Здійснення виконавчим органом Київської міської ради наданих законодавством повноважень у сфері транспортної інфраструктури у місті Києві</b>												
<b>затрат</b>												
1	кількість штатних одиниць	од.	штатний розпис	144		144	138		138	-6		-6
<b>продукту</b>												
1	кількість отриманих листів, звернень, заяв, скарг	од.	Звітність установ	41 000		41 000	44 090		44 090	3 090		3 090
2	кількість прийнятих нормативно-правових актів	од.	Звітність установ	80		80	60		60	-20		-20
<b>ефективності</b>												
1	кількість виконаних листів, звернень, заяв, скарг на одного працівника	од.	Звітність установ	284,722		284,722	319,49		319,49	34,768		34,768
2	кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника	од.	Розрахунок	0,555		0,555	0,435		0,435	-0,12		-0,12
3	витрати на утримання однієї штатної одиниці	ГРН.	Розрахунок	359 151,84		359 151,84	371 622,08		371 622,08	12 470,24		12 470,24
<b>2 Забезпечення збереження енергоресурсів.</b>												
<b>затрат</b>												
1	обсяг видатків на оплату енергоносіїв та комунальних послуг всього, з них на оплату:	ГРН.	Звітність установ	558 900		558 900	263 257,91		263 257,91	-295 642,09		-295 642,09
2	Теплопостачання	ГРН.	Звітність установ	286 900		286 900	139 128,81		139 128,81	-147 771,19		-147 771,19
3	Водопостачання	ГРН.	Звітність установ	12 000		12 000	11 634,35		11 634,35	-365,65		-365,65
4	Електроенергії	ГРН.	Звітність установ	260 000		260 000	112 494,75		112 494,75	-147 505,25		-147 505,25
5	загальна площа приміщень	КВ. М.	Звітність установ	858,400		858,400	858,400		858,400			
6	опалювальна площа приміщень	КВ. М.	Звітність установ	858,400		858,400	858,400		858,400			
<b>продукту</b>												
1	обсяг споживання енергоресурсів, натуральні одиниці, в тому числі:	Од.	Звітність установ									
2	Теплопостачання	тис. Гкал	Звітність установ	0,135		0,135	0,08		0,08	-0,055		-0,055
3	Водопостачання	ТИС.К УБ.М	Звітність установ	0,48		0,48	0,48		0,48			
4	Електроенергії	тис. кВт .год	Звітність установ	100		100	53,041		53,041	-46,959		-46,959
<b>ефективності</b>												
1	Середнє споживання комунальних послуг та енергоносіїв в тому числі:	Од.	Розрахунок									
2	Теплопостачання	гкал на 1 кв.м опал.п лощі	Розрахунок	0,157		0,157	0,093		0,093	-0,064		-0,064

3	Водопостачання	куб.м на 1 кв.м заг.пло щі	Розрахунок	0,56	0,56	0,56	0,56				
4	Електроенергії	квт.год на 1 кв.м заг.пло щі	Розрахунок	116,496	116,496	61,791	61,791	-54,705			-54,705
<b>ЯКОСТІ</b>											
1	Річна економія витрачання енергоресурсів в натуральному виразі:	ВІДС.	Розрахунок								
2	Теплопостачання	ВІДС.	Розрахунок	1	1	40,74	40,74	39,74			39,74
3	Водопостачання	ВІДС.	Розрахунок	1	1			-1			-1
4	Електроенергії	ВІДС.	Розрахунок	1	1	46,95	46,95	45,95			45,95
5	Обсяг річної економії бюджетних коштів, отриманої від проведення заходів, що приводять до збереження та економії енергоресурсів(води, тепла, електроенергії тощо ) всього	ГРН.	Розрахунок	5 589	5 589	191 260,02	191 260,02	185 671,02			185 671,02
<b>3 Забезпечення проведення капітального ремонту та придбання обладнання і предметів довгострокового користування (придбання основного капіталу)</b>											
<b>затрат</b>											
1	вартість придбання обладнання та предметів довгострокового користування	ГРН.	кошторис	1 500 000	1 500 000		375 334,6	375 334,6		-1 124 665,4	-1 124 665,4
2	вартість проведення капітального ремонту	ГРН.	кошторис	16 065 400	16 065 400		14 360 570,17	14 360 570,17		-1 704 829,83	-1 704 829,83
<b>продукту</b>											
1	кількість придбаного обладнання та предметів довгострокового користування	од.	Звітність установ	122	122		14	14		-108	-108
2	площа об'єктів, на яких проведено капітальний ремонт	М.КВ.	Звітність установ	858,4	858,4		858,4	858,4			
<b>ефективності</b>											
1	середня вартість витрат на придбання одиниці обладнання та предметів довгострокового користування	ГРН.	Розрахунок	12 295,081	12 295,081		26 809,61	26 809,61		14 514,529	14 514,529
2	середні витрати на проведення капітального ремонту на 1 кв м площі	ГРН.	Розрахунок	18 715,517	18 715,517		16 729,46	16 729,46		-1 986,057	-1 986,057
<b>Аналіз стану виконання результативних показників</b>											

10. Узагальнений висновок про виконання бюджетної програми.

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затверджені у паспорті бюджетної програми.

Заступник директора департаменту – начальник управління з фінансово – економічних питань  
Департаменту транспортної інфраструктури  
виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)



(підпис)

Віталій ОСЬМАК  
(ініціали/ініціал, прізвище)

Заступник начальника управління з фінансово-економічних питань – начальник відділу фінансово-економічного забезпечення



(підпис)

Людмила МАДЕРА  
(ініціали/ініціал, прізвище)