

**Аналіз регуляторного впливу
до проєкту рішення Київської міської ради «Про створення та
функціонування програмного модулю «Сезонна та пересувна торгівля»
підсистеми «Торгівля» інформаційно-комунікаційної системи
«Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі
адміністративних»**

I. Визначення проблеми.

Проєкт рішення Київської міської ради «Про створення та функціонування програмного модулю «Сезонна та пересувна торгівля» підсистеми «Торгівля» інформаційно-комунікаційної системи «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних» (далі – проєкт рішення) приймається у зв'язку з необхідністю впровадження механізмів діджиталізації в процесі розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві.

На сьогодні у столиці суб'єкти підприємницької діяльності здійснюють свою господарську діяльність із використанням засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02 квітня 2015 року № 300 «Про затвердження Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві», розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 14.04.2015 № 365 «Про затвердження схеми розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві» та розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23.07.2015 № 731 «Про затвердження схеми розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві».

Департаментом інформаційно – комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) створено модуль «Торгівля» в програмному забезпеченні «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних» (далі – Програма) з метою реалізації права кожного на доступ до електронних послуг та отримання інформації з електронних інформаційних ресурсів територіальної громади міста Києва, зокрема у сфері торговельної діяльності на території міста Києва та на виконання рішення Київської міської ради від 08 грудня 2018 року № 461/6512 (в редакції рішення Київської міської ради від 08 грудня 2022 року № 5824/5865 «Про продовження дії Комплексної міської цільової програми «Електронна столиця» на 2019 - 2022 роки на 2023 рік і внесення змін до рішення Київської міської ради від 18 грудня 2018 року № 461/6512 «Про затвердження комплексної міської цільової програми «Електронна столиця» на 2019 -2022 роки».

Основні завдання та заходи Програми визначено з урахуванням першочерговості вирішення проблемних питань у визначеному секторі шляхом реалізації міського проєкту у сфері цифровізації, цифрових інновацій, електронного урядування та електронної демократії, розвитку інформаційного суспільства, надання електронних послуг населенню та бізнесу.

Модуль Торгівля розглядається як складова частина Національної програми інформатизації та враховує спрямованість державної політики на цифрову трансформацію економіки та торговельної сфери життєдіяльності суспільства та держави та спрямований на розвиток торговельного сектору та доступності електронних послуг для громадян та бізнесу.

Одним із інструментів виконання завдань цифрової трансформації в торговельній галузі міста Києва є запровадження модуля «Торгівля», який у свою чергу врегулює взаємовідносини між організаторами торгів на право розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, на право розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві та суб'єктами господарювання.

Прийняття проєкту рішення Київської міської ради «Про створення та функціонування програмного модулю «Сезонна та пересувна торгівля» підсистеми «Торгівля» інформаційно-комунікаційної системи «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних» дозволить запровадити модуль «Торгівля» та надасть змогу покращити якість проведення торгів на право розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та на право розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві.

Модуль «Торгівлі» у свою чергу дозволить мати споживачам та суб'єктам господарювання швидкий доступ до переліку місць розміщення пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві, а також спрощення процедури підписання договорів право розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та на право розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві.

Основні групи (підгрупи), на які справляється вплив при підготовці Проєкту рішення:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	✓	
Держава	✓	
Суб'єкти господарювання,	✓	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	✓	

Проблема відсутності механізмів діджиталізації розміщення об'єктів та засобів дрібнороздрібної торговельної мережі не може бути розв'язана ринковим механізмом, оскільки вказана діяльність потребує чіткого нормативного регулювання та встановлення зрозумілих правил для ведення діяльності.

II. Цілі державного регулювання

Впровадження механізмів діджиталізації у використанні суб'єктами господарювання розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної торговельної мережі.

Доступність процедури участі суб'єктів господарювання у торгах (аукціонах).

Недопущення перенасиченості міського простору об'єктами та засобами дрібнороздрібної торговельної мережі.

Покращення естетичного та збереження архітектурного вигляду міста.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення зазначених цілей

1. Визначення альтернативних способів:

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити існуючу ситуацію без змін.
Альтернатива 2	Регулювання на державному рівні.
Альтернатива 3	Прийняти запропонований Проект рішення.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Недоотримання надходжень міським бюджетом. Погіршення благоустрою міста.
Альтернатива 2	Відсутні	Недоотримання надходжень міським бюджетом, у зв'язку із тим, що в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні.
Альтернатива 3	Додаткові надходження до міського бюджету. Покращення благоустрою міста	Витрати на реалізацію регуляторного акта – 10 005 759,60 грн.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечення потреб громадян у	Відсутні

	сфері торгівельного обслуговування населення	
Альтернатива 2	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 3	Забезпечення потреб громадян у сфері торгівельного обслуговування населення	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	102	0	102
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100	0	100

Статистична інформація комунального підприємства «Міський магазин» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за 2023 рік.

Таким чином, питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 (сто) відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, проводиться за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест) Додаток 1.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Витрати у зв'язку з відсутністю діджиталізації процесів
Альтернатива 2	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 3	Наявність чіткого та зрозумілого механізму здійснення діяльності.	Загальна сума витрат суб'єктів господарювання на виконання регуляторного акта становитиме – 17 380,80 грн.

Вплив на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва відсутній. Оцінка не проводилась.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Єдиним способом розв'язання вищезазначених проблем, що відповідає потребам та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей, є видання зазначеного регуляторного акта.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	2	Визначена проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілей державного регулювання, визначених у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.
Альтернатива 2	1	Не досягаються цілі регулювання.
Альтернатива 3	4	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.

Обраний спосіб відповідає діючому законодавству, зокрема, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», Закону України «Про благоустрій населених пунктів».

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Для держави: Відсутні	Для держави: Недоотримання надходжень міським	Визначена проблема продовжує

		бюджетом. Погіршення благоустрою міста.	існувати і не може бути розв'язана оскільки
	Для громадян: Відсутні	Для громадян: Відсутні	збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього
	Для суб'єктів господарювання: Відсутні	Для суб'єктів господарювання: Витрати у зв'язку з відсутністю діджиталізації процесів	аналізу регуляторного впливу.
Альтернатива 2	Для держави: Відсутні	Для держави: Недоотримання надходжень міським бюджетом, у зв'язку із тим, що в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні.	Визначена проблема продовжить існувати і не може бути розв'язана оскільки на державному рівні не планується прийняття регуляторного акта яким буде можливо
	Для громадян: Відсутні	Для громадян: Відсутні	досягнути цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.

	Для суб'єктів господарювання: Відсутні	Для суб'єктів господарювання: Відсутні	
Альтернатива 3	Для держави: Додаткові надходження до міського бюджету. Покращення благоустрою міста	Для держави: Витрати на реалізацію регуляторного акта – 10 005 759,60 грн.	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який і дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу. Оптимальний варіант
	Для громадян: Забезпечення потреб громадян у сфері торгівельного обслуговування населення	Для громадян: Відсутні	

	Для суб'єктів господарювання: Забезпечення потреб громадян у сфері торгівельного обслуговування населення	Для суб'єктів господарювання: Загальна сума витрат суб'єктів господарювання на виконання регуляторного акта становитиме 17 380,80 грн.	збалансування інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання
--	---	--	---

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	Відсутні.
Альтернатива 2	Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	Відсутні.
Альтернатива 3	Причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх груп, на яких проблема справляє вплив.	У разі зміни зовнішніх факторів, відповідний регуляторний акт може бути переглянутий

	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	
--	--	--

V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Задля досягнення цілей визначених у проєкті рішення передбачено встановити:

- процедуру розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві;
- механізм участі в електронних аукціонах та саму конкурентну процедуру;
- впровадження механізмів діджиталізації.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить понад 100 відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, здійснювалась за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест), що додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

При внесенні змін до чинного законодавства, що можуть вплинути на дію регуляторного акта, до нього будуть внесені відповідні корективи в установленому порядку.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта:

1. Кількість зареєстрованих осіб в Реєстрі суб'єктів господарювання, що провадять діяльність через засоби пересувної дрібнорозрібної торговельної мережі;
2. Кількість зареєстрованих осіб в Реєстрі суб'єктів господарювання, що провадять діяльність через об'єкти сезонної дрібнорозрібної торговельної мережі;
3. Кількість скарг;
4. Розмір надходжень до бюджету;
5. Кількість суб'єктів господарювання на яких розповсюджується регулювання – 102 суб'єкта господарювання;
6. Розмір коштів та час, що витрачаються суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – на одного суб'єкта господарювання 170,40 грн/4 год;
7. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб стосовно основних положень регуляторного акта – середній, проєкт акта розміщено на офіційному порталі Києва.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Департаментом промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до вимог статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», та Методики відстеження результативності регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами від 16.12.2015 № 1151).

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності запропонованого регуляторного акта, повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності даного акта буде здійснюватися статистичним методом.

Директор

Володимир КОСТИКОВ