

ПРОТОКОЛ №7
ЗАСІДАННЯ МІСЬКОЇ РОБОЧОЇ ГРУПИ З ПИТАНЬ ГРОМАДСЬКОГО
БЮДЖЕТУ М. КИЄВА

Місце проведення засідання: відеоконференція

Дата проведення 14 травня 2020 року о 12.00

Склад міської робочої групи (надалі - МРГ) – 13 осіб.

- **Голова міської робочої групи:** Поворозник М.Ю.
- **Заступники голови міської робочої групи:** Деніс О.В., Сліпчук С.В., Хацевич І.М.
- **Члени міської робочої групи:** Бернасовська О.В., Боднар М.О., Дудченко О.С., Корень О.В., Курінний В.П., Лобойко С.В., Мірошніченко А.А., Стельмашов А.К., Ткаченко Н.Г.

Присутні - Хацевич І.М., Сліпчук С.В., Бернасовська О.В., Боднар М.О., Деніс О.В., Курінний В.П., Лобойко С.В., Стельмашов А.К.

Відсутні: Поворозник М.Ю., Дудченко О.С., Корень О.В., Мірошніченко А.А., Ткаченко Н.Г.

Головуючий на засіданні: Хацевич І.М.

Порядок денний:

1. Розгляд громадських проєктів, що отримали від структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звіт узгодженого проєкту (та в системі мають позитивний висновок) №234, 278, 438, 611, 1130 (додаток 1).
2. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Управлінню туризму та промоцій №176, 230, 337, 424, 620 (додаток 2).
3. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Департаменту житлово-комунальної інфраструктури №396, 688, 1708, 1776 (додаток 3).
4. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Департаменту охорони культурної спадщини №145, 570, 1235, 1675, 1830 (додаток 4).
5. Різне.

Розгляд питань:

1. Розгляд громадських проєктів, що отримали від структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської

державної адміністрації) звіт узгодженого проєкту (та в системі мають позитивний висновок) №234, 278, 438, 611, 1130 (додаток 1).

Слухали:

І. Хацевича, який запропонував допустити до голосування проєкти, що мають Звіт узгодженого проєкту відповідно до Положення про громадський бюджет міста Києва.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до голосування 5 громадських проєктів зазначених у додатку 1.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

2. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Управлінню туризму та промоцій №176, 230, 337, 424, 620 (додаток 2).

Слухали:

І. Хацевича., який запропонував заслухати лідерів команд, які долучились до відеоконференції, потім представника від Управління туризму та промоцій. Послідовність розгляду проєктів – від проєкту з найменшим номером до проєктів з більшими номерами.

По проєкту №176 О. Чернегу, Д. Колганова (представники Управління туризму та промоцій), повідомили, що в рамках міської цільової програми розвитку туризму в м.Києві включено мобільний додаток «Kyiv City Guide» контент викладено на декількох мовах. І. Хацевича про визначення з учасниками команд можливості долучення інших туристичних об'єктів. С. Лобойка щодо комунікації з учасниками команд.

ВИРІШИЛИ:

Проєкт №176 направити на доопрацювання в термін 3 тижні.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проєкту №230 О. Чернегу, Д. Колганова, які повідомили, що в рамках реалізації ГБ проєкту Управлінням можливо забезпечити популяризацію таких маршрутів. І. Хацевича щодо можливості реалізації проєкта та опрацювання з Департаментом транспортної інфраструктури розробки веломаршрутів. Про можливість спільного опрацювання та залучення інших учасників команд, які

займаються активною участю в місті для більш зручного та привабливого пересування велосипедами та надати їх контакти.

ВИРІШИЛИ:

Проект №230 направити на доопрацювання до Управління туризму та промоцій та Департаменту транспортної інфраструктури в термін 3 тижні.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проекту №337 Д. Колганов, О. Чернега зазначили, що подібний захід передбачений «Жіночий туристичний форум «Tourizm Women Forum» в рамках МЦП на 2020 рік. І. Хацевича, який зазначив про не достатню комунікацію з командою, оскільки проекти, що зараз проходять експертизу, будуть реалізовуватись лише в 2021 році. Про опрацювання в частині перенесення терміну проведення заходу, передбаченого в проекті.

ВИРІШИЛИ:

Проект №337 направити на доопрацювання в термін 3 тижні.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проекту №424 О. Чернегу запропонований дизайн командою не підпадає в загальноприйнятий макет по місту серед об'єктів навігації. І. Хацевича про інформацію, яка пропонується розміщуватись командою на об'єктах QR кодів. Про можливість доопрацювання проекту з учасниками команди в частині уточнення інформації на об'єктах.

ВИРІШИЛИ:

Проект №424 направити на доопрацювання в термін 1 тиждень.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проекту №620 О. Чернега повідомила, що туристичний сайт налаштований для людей з особливими потребами. І. Хацевича про можливість долучити, учасників інших команд з тих, хто активно турбується про

інклюзивність інфраструктури та безбар'єрність міста як для прикладу ініціатива dostupno.ua для спільного оновлення туристичного порталу.

ВИРІШИЛИ:

Проект №620 направити на доопрацювання в термін 3 тижні.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

3. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Департаменту житлово-комунальної інфраструктури №396, 688, 1708, 1776 (додаток 3).

Слухали:

М. Чвартовського (лідер проєкт №1708) про встановлення питних фонтанчиків на вул. Політехнічній. Н. Пономаренко (представник від департаменту житлово-комунальної сфери) повідомила, що ДЖКІ звернулось до Київводоканалу щоб вони могли його реалізувати поки відповіді від них не отримали, зараз розглядаються технічні можливості. І. Хацевича, що зазначив, якщо реалізація планується через КП «Київводоканал», то слід врахувати, що реалізація через комунальні підприємства відбувається не зовсім в звичній процедурі, а потребує певних погоджень з антимонопольним комітетом.

ВИРІШИЛИ:

Проект №1708 направити на доопрацювання в термін 2 тижні.

«за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

Р. Арсенюка (лідера проєкту №1776) щодо підходів до переробки та сортування сміття та закупівлі відповідного обладнання (піролізне, для компостування). Н. Пономаренко повідомила про заходи передбачені проєктом дублюють заходи передбачені ПСЕР, зокрема на заводі «Енергія». Якщо інша будівля, то це потребує проведення громадських слухань і цілий ряд інших питань (земельна ділянка, цільове призначення,...). Реалізувати проєкт можливо поетапно для цього автору потрібно переробити проєкт.

І. Хацевич зазначив оскільки не визначено місце, то виникне потреба виділення земельної ділянки. Про обладнання, яке має відповідати українському законодавству. Доопрацювати автором проєкт до можливості реалізації проєкту в 2021 році.

ВИРІШИЛИ:

Проект №1776 направити на доопрацювання в термін 3 тижні.
«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.
Рішення прийнято.

Слухали:

По проєкту №396 Н. Понамеренко повідомила про проведення робіт в нежитлових приміщеннях (4 об'єкти 2 з них підпорядковані КП «Київжитлоспецексплуатація» інші можливо це РДА і комунікація з командою відсутня. Потрібно уточнити по об'єктах перелік робіт. І. Хацевич щодо можливості залишити об'єкти підпорядковані ДЖКІ і автору проєкту уточнити проєкт в частині можливості його подальшої реалізації.

ВИРІШИЛИ:

Проект №396 направити на доопрацювання в термін 2 тижні.
«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.
Рішення прийнято.

Слухали:

По проєкту №688 Н. Понамеренко повідомила, що в кошторисі проєкту не враховано все необхідне обладнання. Невідомо балансоутримувача території, де планується реалізація. Про відсутність комунікації з командою. І. Хацевич повідомив про умови, як в минулих проєктах надати час команді зв'язатись з департаментом.

ВИРІШИЛИ:

Проект №688 направити на доопрацювання в термін 2 тижні.
«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.
Рішення прийнято.

4. Розгляд громадських проєктів, що мають протоколи розбіжностей по Департаменту охорони культурної спадщини №145, 570, 1235, 1675, 1830 (додаток 4).

Слухали:

І. Малько (лідер проєкту №570) щодо занедбаного стану будинку Крістера на Гірці. Зробити у зменшеному вигляді будинок-копію. Встановити QR код з загальною інформацією про об'єкт. І. Черненко (представник Департаменту охорони культурної спадщини) повідомила про те, що будинок віднесено до

об'єктів культурної спадщини користувачем якого є Інститут харчової біотехнології та геноміки НАН України та можливість направити на Департамент містобудування та архітектури та Департамент культури. І. Хацевича звернутись до балансоутримувача з можливістю розмістити табличку про об'єкт.

ВИРІШИЛИ:

Проект №570 направити на експертизу на Департамент містобудування та архітектури та Департамент культури. На доопрацювання Департаменту охорони культурної спадщини в термін 1 місяць.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По проекту №145 представники Департаменту встановити 35 табличок з QR кодами, негативний висновок оскільки є 3 програми, якими встановлюються таблички на будівлях пам'яток культурної спадщини. І. Хацевича про обмеження встановлення таких табличок. Про можливість доопрацювання проекту в частині 17 об'єктів, які ще є в стадії дослідження. Знайти можливість уточнити проект щоб його було можливо реалізувати.

ВИРІШИЛИ:

Проект №145 на доопрацювання 3 тижні.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проекту №1235 І. Черненко повідомила, що балансоутримувач території є Національний музей України, інформація про предмети археології це компетенція Міністерства культури України, І. Хацевич про розміщення інформаційних табличок, що розташовані на не комунальній власності.

ВИРІШИЛИ:

Проект №1235 не допускати до голосування.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проекту №1675 І. Черненко про об'єкти, які запропоновані командою не входять до переліку об'єктів культурної спадщини. На ці об'єкти є інвестиційні договори. Будинки знаходяться в аварійному стані. Необхідність викупу в комунальну власність можливо потрібно залучити Департамент економіки та інвестицій. І. Хацевича щодо вартості проекту. Про складність реалізації

даного проєкту в рамках ГБ, можливо це може бути, як електронна петиція або ж місцевою ініціативою.

ВИРІШИЛИ:

Проект №1675 не допускати до голосування.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Слухали:

По проєкту №1830 І. Черненко зазначила, що розміщено інший об'єкт палац КПДЮ, яка є пам'яткою охорони культурної спадщини. Дослідження проводились на об'єкті і не було знайдено фундаменту собору. Про встановлення бруківки на місці собору. С. Лобойка про пам'ятник який стоїть з боку будівлі. Про привабливість щодо історичних пам'яток. І. Хацевича щодо підтримки протоколу розбіжностей Департаменту охорони культурної спадщини.

ВИРІШИЛИ:

Проект №1830 не допускати до голосування.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

5. Різне.

5.1. Про розгляд регламенту міської робочої групи.

Слухали:

М. Боднара, І. Хацевича про загальну інформацію щодо діяльності міської робочої групи з питань громадського бюджету.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити регламент діяльності міської робочої групи з питань громадського бюджету.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

5.2. Про проєкти табличок проєктів-переможців з логотипом ГБ і логотип на сайті.

Слухали:

М. Боднара, І. Хацевича, О. Бернасовську, М. Лейченка, С. Лобойка, А. Стельмашова про зауваження та пропозицій щодо запропонованих табличок від ЦКПІ.

ВИРІШИЛИ:

Взяти до відома запропоновані ЦПКІ проекти табличок та надати пропозиції замінити у табличці інформацію щодо бюджету проекту на інформацію щодо кількості голосів підтримки та року проведення ГБ.

Опрацювати пропозиції щодо логотипу на сайті ГБ та привести у відповідність з рішенням МРГ. Поінформувати ІТ-команду про рішення МРГ від 21.02.2020 (протокол №1, пункт 3) щодо затвердженого логотипу та привести у відповідність логотип на сайті.

«за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Заступник голови МРГ

Секретар МРГ



Ігор ХАЦЕВИЧ

Володимир КУРІННИЙ

Перелік громадських проєктів, які мають узгоджений звіт (позитивний висновок) від структурних підрозділів виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

№ п/п	Статус	№	Назва	Бюджет	Відповідальні підрозділи	ПІБ лідера
1	Позитивний висновок	234	"Русанівка - Безпечний острів. Крок третій (розширення існуючої системи відеоспостереження)"	235 907	Департамент інформаційно-комунікаційних технологій ВО КМР (КМДА)	Врублевський Сергій Євгенович
2	Позитивний висновок	278	КПДЮ Дитяча літня хорова асамблея	372 000	Департамент освіти і науки	Толмачов Рубен Владиславович
3	Позитивний висновок	438	КПДЮ «Дрон Академія»	100 000	Департамент освіти і науки	Марченко Валерій Леонідович
4	Позитивний висновок	611	Інформаційно-освітня кампанія "ВЧАСНО"	246 000	Департамент суспільних комунікацій ВО КМР (КМДА)	Бондар Олена Олександрівна
5	Позитивний висновок	1130	Зона Здоров'я з джерелами альтернативної енергії (Автономна зарядна станція на сонячних панелях)	260 940	Управління екології та природних ресурсів ВО КМР (КМДА)	Ісаченко Анастасія Олександрівна

Перелік громадських проєктів, які мають протокол розбіжностей (негативний висновок) від Управління туризму та промоцій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

№ п/п	Статус	№	Назва	Тематика реалізації	Бюджет	Відповідальні підрозділи	ПІБ лідера	Рішення МРГ
1	Негативний висновок	176	SEE KYIV: англомовний онлайн-гід Києвом	Культура, туризм	260 321	Управління туризму та промоцій ВО КМР (КМДА)	Лисенко Олена Володимирівна	направити на доопрацювання в термін 3 тижні
2	Негативний висновок	230	Велотури, велоекскурсії, велопоходи - популярні у всьому цивілізованому світі!!!	Культура, туризм	300 000	Управління туризму та промоцій ВО КМР (КМДА), Департамент молоді та спорту	Бадера Світлана Григорівна	направити на доопрацювання до Управління туризму та промоцій та Департаменту транспортної інфраструктури в термін 3 тижні
3	Негативний висновок	337	Київський Форум Культури та Туризму	Культура, туризм	600 440	Управління туризму та промоцій ВО КМР (КМДА)	Філіппова Поліна Сергіївна	направити на доопрацювання в термін 3 тижні
4	Негативний висновок	424	QRiver - більше ніж річка	Екологія	154 297	Управління туризму та промоцій ВО КМР (КМДА)	Пузань Антон Вікторович	направити на доопрацювання в термін 1 тиждень
5	Негативний висновок	620	Туристичний сайт доступності Києва для людей з особливими потребами	Культура, туризм	585 300	Управління туризму та промоцій ВО КМР (КМДА)	Лоб Таїсія Анатоліївна	направити на доопрацювання в термін 3 тижні

Перелік громадських проєктів, які мають протокол розбіжностей (негативний висновок) від Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

№ п/п	Статус	№	Назва	Тематика реалізації	Бюджет	Відповідальні підрозділи	ПІБ лідера	Рішення МРГ
1	Негативний висновок	396	"ТЕПЛІ ПРИМІЩЕННЯ — ЗДОРОВІ ДІТИ — СИЛЬНА НАЦІЯ"	ЖКГ (комунальне господарство, енергоефективність)	2 500 000	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА), Департамент комунальної власності м.Києва ВО КМР (КМДА)	Паращенко Олексій Олександрович	направити на доопрацювання в термін 2 тижні
2	Негативний висновок	688	Будівництво біовету з однією водозабірною колонкою	ЖКГ (комунальне господарство, енергоефективність)	296 931	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА)	РИБАЛКО РОМАН ПЕТРОВИЧ	направити на доопрацювання в термін 2 тижні
3	Негативний висновок	1708	Питні фонтанчики на вул. Політехнічній	ЖКГ (комунальне господарство, енергоефективність)	387 000	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА)	Чвартовський Максим Вячеславович	направити на доопрацювання в термін 2 тижні
4	Негативний висновок	1776	Інноваційна система поводження з твердими побутовими відходами (надалі -ТПВ).	ЖКГ (комунальне господарство, енергоефективність)	2 593 500	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА)	АРСЕНЮК РУСЛАН ПЕТРОВИЧ	направити на доопрацювання в термін 3 тижні

Перелік громадських проєктів, які мають протокол розбіжностей (негативний висновок) від Департамент охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

№ п/п	Статус	№	Назва	Тематика реалізації	Бюджет	Відповідальні підрозділи	ПІБ автора	Рішення МРГ
1	Негативний висновок	145	«Вікова спадщина»	Культура, туризм	197800	Департамент охорони культурної спадщини ВО КМР (КМДА)	Колосович Ярослав Вікторович	направити на доопрацювання в термін 3 тижні
2	Негативний висновок	570	Відтворення будинку Крістера на Гірші	Культура, туризм	157000	Департамент охорони культурної спадщини ВО КМР (КМДА)	Малько Інга Вячеславівна	направити на експертизу на Департамент містобудування та архітектури та Департамент культури. На доопрацювання Департаменту охорони культурної спадщини в термін 1 місяць
3	Негативний висновок	1235	Постійна експозиція археологічних об'єктів на території садиби національного музею історії України	Культура, туризм	387600	Департамент охорони культурної спадщини ВО КМР (КМДА)	Ткаченко Ілля Вікторович	не допускати до голосування
4	Негативний висновок	1675	Повернення в комунальну власність пам'ятки історії та культури - садиби Хорива, 2	Культура, туризм	500000	Департамент охорони культурної спадщини ВО КМР (КМДА)	ПЕРОВ ДМИТРО АНАТОЛІЙОВИЧ	не допускати до голосування
5	Негативний висновок	1830	Трасування фундаменту Військового Микільського собору	Культура, туризм	396000	Департамент охорони культурної спадщини ВО КМР (КМДА)	Селик Віталій Григорович	не допускати до голосування