

**ПРОТОКОЛ**  
**громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час**  
**розроблення проекту детального плану території**  
**реконструкції частини промрайону Воскресенський**  
**у Дніпровському районі м. Києва (далі - ДПТ)**

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу  
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**23 грудня 2021 року**

**м. Київ**

**ПРИСУТНІ:**

Учасники громадських слухань у кількості **19** осіб згідно із журналом (відомістю) реєстрації учасників, що є невід'ємним додатком до цього протоколу.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Оголошення головуючим порядку денного та регламенту громадських слухань.
2. Доповідь розробника про проектні рішення детального плану території, доповіді інших учасників.
3. Запитання до доповідачів та відповіді.
4. Обговорення учасниками громадських слухань (зауваження, пропозиції).
5. Підбиття підсумків, інформування учасників слухань про порядок врахування зауважень і пропозицій громадськості та закриття громадських слухань.

**СЛУХАЛИ:**

1. Головуючого - *Зайченко Тетяну Вікторівну* (заступник директора Департаменту містобудування та архітектури), яка:

- повідомила, що дані громадські слухання відбуваються згідно з Порядком проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2011 р. № 555 (із змінами, внесеними згідно з Постановами КМ № 532 (532-2013-п) від 24.07.2013 та № 45 (45-2019-п) від 23.01.2019);

- проінформувала учасників про порядок ведення протоколу, подання пропозицій (зауважень) у письмовій та/або усній формі, зміст пропозицій (зауважень) та процедуру їх врахування, під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні;

- оголосила порядок денний та регламент;

- наголосила на необхідності дотримання карантинних обмежень.

2. Доповідь **Собцова Олександра Володимировича** (ТОВ «КИЇВ ПРОЕКТ ГРУП», головний архітектор проекту) про:

- існуюче використання території проектування (частини промрайону Воскресенський);
- існуючі та проектні планувальні обмеження;
- основні техніко-економічні показники;
- запропоновані проектні рішення детального плану території.

3. Запитання до доповідачів\* та обговорення учасниками громадських слухань\*\*

1.	<p><b>Лобач Г. В.:</b></p> <p>1) Дніпровський район поступово перетворюється в спальний район. Зникають промзони, наразі Воскресенська, потім, я думаю, завод «Фанпліт». У травні 2020 року розробник звертався до РДА з проханням висловити позицію стосовно цього проекту. В нашому листі від 25.05.2020 ми зазначили на необхідності створення індустріального парку на цій території. Чи розглядалась ця пропозиція при розробці концепції планування даної території?</p> <p>2) Чому громадські слухання проводяться не в приміщенні РДА?</p>
2.	<p><b>Симороз О. О.:</b></p> <p>Ми є абсолютними противниками цього ДПТ, який безпосередньо впливає на мешканців мікрорайонів Микільська Слобідка та Воскресенський. Тут передбачається будівництво 8-ми 29-поверхових житлових будинків без врахування навантаження на транспортну інфраструктуру. Ця забудова суперечить генплану міста Києва! На житловий комплекс «Freedom» видані незаконні містобудівні умови та обмеження. Це промзона. ДПТ має уточнювати Генеральний план згідно статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». Те, що ви зараз робите – є порушенням законодавства.</p> <p>Наразі є колосальні затори на просп. Визволителів, Броварському проспекті та в районі метро «Лівобережна». У вас не зазначені розрахунки пропускної спроможності цих проспектів. Як будуть виїжджати 6 тис. нових мешканців? Немає нормального обґрунтування щодо забезпечення соціальною інфраструктурою (поліклініки, лікарні...). Інтереси якоїсь інвестиції, якогось приватного підприємства поставлені вище ніж життя людей житлових масивів Воскресенський та Троєщина. Цей ДПТ має бути відхилений як такий, що суперечить здоровому глузду та генплану м. Києва!</p>
3.	<p><b>Ремпінський Я. О.:</b></p> <p>Заплановане значне будівництво, яке навантажить сусідні мікрорайони, на яких теж відбувається будівництво. Ні транспортна, ні соціальна інфраструктури не витримують вже зараз, і додатковий мікрорайон «з'їсть» все, що залишилось. Мешканці Північно-Броварського масиву чекають на цій території якогось офісно-ділового центру, який дасть додаткові робочі місця.</p> <p>У 2018 році проект детального плану цієї території був відхилений архітектурно-містобудівною радою через ЖК «Freedom», а зараз житлова забудова і навантаження на цю територію збільшилися в декілька разів. Мешканці прилеглих районів проти цієї забудови, оскільки діти з нових</p>

	<p>будинків підуть в наші школи – 204, 258, 183..</p> <p>Рішення детальних планів територій в частині соціальної інфраструктури виконуються в останню чергу, або не виконуються взагалі. Розробка офісно-ділового центру, індустріального парку або чогось в цьому напрямку було б доречніше, ніж навантажувати житловою забудовою.</p>
4.	<p><b>Базік О. М.:</b></p> <p>Іде порушення норм ст. 17-19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». На лівому березі знищена вся промислова зона. Тому неможливо уникнути маятникової міграції населення.</p> <p>На ділянці від перетину з вул. Алішера Навої до Броварського проспекту вже маємо постійне завантаження транспортними засобами не тільки в часи пік, а на протязі всієї доби. Першочергово необхідно зробити реконструкцію транспортного вузла на виїзді до Броварського проспекту.</p> <p>Лівобережний транспортний вузол теж не має нормальної пропускної спроможності. Тому тут, як не моделюй, а 6 тис. населення дасть 3 тис. транспортних засобів, з них 1-1,5 тис. будуть виїжджати.</p> <p>Рішення міжмікрорайонного сполучення ніяк не вирішить питання виїзду з проектного мікрорайону. Реконструкція вузла просп. Броварський – просп. Визволителів є ключовим рішенням для всього Лівобережжя.</p> <p>Розрахунок щодо розміщення місць постійного зберігання транспортних засобів застарілий. Від захарачення транспортними засобами страждають всі мікрорайони. Від цього немає створення комфортного простору. Треба резервувати місця для розміщення багатопверхових гаражів замість існуючих гаражних кооперативів.</p> <p>Також відбувається узаконення житлового будинку «Freedom» та маніпуляції з розрахунком відстані від житлового будинку до АЗС.</p> <p>Розвиток транспортної інфраструктури – це фантастика, починаючи з Подільського мостового переходу. А має відбуватись в I чергу.</p>
5.	<p><b>Селик В. Г.:</b></p> <p>Чи проводилось транспортне моделювання цих вузлів з урахуванням короткострокової перспективи?</p> <p>Оціночні судження як від розробників, так і від учасників щодо потенційних змін транспортної ситуації в цьому вузлі не підкріплені конкретними цифрами, які могло б показати транспортне моделювання.</p> <p>Місто Київ потрібно «зшивати». У нас дуже багато проблемних точок, пов'язаних з зеленими зонами. Постійно піднімається питання – чому м. Київ не забудовує промислові території.</p> <p>Вулиця Нестайка генпланом м. Києва 1966 року планувалась як дублююча магістраль до мосту Метро. Це широка дорога з бульваром посередині, де теоретично можна було б розмістити колись трамвай, наприклад. Це три смуги в кожен бік. І якщо буде створений цей житловий комплекс, то інституту «Київгенплан» слід передивитись дії щодо цієї вулиці, звзвити її, бо вона має надлишкову ширину, і місто витрачає кожні 5 років кошти на ремонт асфальту.</p> <p>Добре, якщо б в проекті був передбачений пішохідний прохід від вул. Нестайка до автобусної зупинки «Парк «Перемога» і далі по парку. Це дозволить поліпшити пішохідні зв'язки і відійти від концепції закритих житлових комплексів, що створюють соціальну напруженість в місті.</p>

6.	<p><b>Шапкіна Л. О.:</b></p> <p>Вам слід звернути увагу на транспортні моделі, розроблені Петруком та Беспаловим для Подільського мостового переходу.</p> <p>Зачитаю зауваження Дюжева С. А.:</p> <p>«Розроблення даного ДПТ в черговий раз здійснене з порушенням містобудівного законодавства, норм, ДБНів і планувальних рішень чинного генерального плану м. Києва, та з протиправним посиленням на рішення проєкту генерального плану м. Києва. Будь-який некорумпований суд визнає дану розробку нелегітимною, з відповідними негативними наслідками перш за все для інвесторів. Майже повністю ігноруються потреби у створенні нових місць прикладання праці на високотехнологічних виробництвах загальноміського значення, особливо на лівому березі, інфраструктурних об'єктів, у тому числі капітальних гаражів, для обслуговування населення житлових районів. Ще гірші справи з розміщенням мережі громадських комплексів загальноміського рівня, у тому числі спортивних центрів різних ігрових та масових видів спорту. Навпаки, у місті іде скорочення та ліквідація окремих спортивних об'єктів. В межах території, що розглядається, знову втрачається можливість хоча б часткове вирішення вищевказаних проблем, у тому числі побудови вкрай необхідного спортивного комплексу олімпійського рівня.</p> <p>Якщо обмірковувати доцільність нежитлового будівництва чи житлового у рамках реконструкції промислового району й маються до цього вагомні обґрунтування, то саме у розділі СЕО мають бути надані такі стратегічні оцінки, що визначають ступінь комфортності міського середовища, що може бути створене після реалізації проєктних рішень. Мова йде про графоаналітичні оцінки рівнів шумовості, загазованості, достатньої аерації та інсоляції проєктованої житлово-громадської забудови і про необхідні масштаби та якість озеленення та обводнення території.</p> <p>І де аналіз функціонально-екологічної несумісності конкретних житлових і виробничих зон, і як організовані їхні безпечні взаємозв'язки? Всього цього немає у даному розділі, який має виключно декоративний характер і є беззмстовним.</p> <p>Висновок: даний проєкт потребує значного доопрацювання н основі містобудівного обґрунтування у контексті підготовки пропозицій до стратегічного проєкту внесення змін до чинного генерального плану м. Києва як доказової бази змісту реконструкції промислового району Воскресенський».</p> <p>Ви змушуєте людей пересідати на громадський транспорт. Зробіть умови, щоб мешканці могли користуватись тим, чим вони хочуть.</p> <p>Ви маєте провести ще громадські слухання в Дніпровській РДА.</p> <p>Прошу врахувати всі ці зауваження.</p>
7.	<p><b>Васіна Т. Є.:</b></p> <p>З 8 до 12 години ранку транспортний колапс не тільки на проспектах Броварському та Визволителів, а й на Дарницькому бульварі.</p> <p>Пропоную створити погоджувальну комісію між громадськістю та представниками розробника. Розробник має виїхати на ту територію і побачити, що там відбувається на власні очі.</p>

8.	<p><b>Симороз О. О.:</b>          Подовжити або зупинити процедуру громадського обговорення цього ДПТ. Громадські слухання провести в приміщенні Дніпровської РДА.          В текстовій частині проекту записано, що реалізація житлової забудови запланована на найближчі 5 років. Про те, що Троєщина та Осокорки будуть з'єднані раніше, ніж через 20 років, говорити абсурдно. Тому проектуйте по існуючих вулицях, а по ним у вас колапс.          Обґрунтуйте порушення Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині невідповідності проектних рішень чинному генплану.</p>
9.	<p><b>Базік О. М.:</b>          Пропоную розглядати цей проєкт в розрізі існуючих проектних рішень оновленого генерального плану з додатком міських цільових програм щодо потенційного розвитку транспортної інфраструктури міста (і розвиток просп. Маяковського та Шухевича, і вузол Броварський – Визволителів), спиратись на перспективу короткострокового розвитку цих вузлів. Бо з новою житловою забудовою створюється новий дуже проблемний транспортний вузол.</p>
10.	<p><b>Сухорукова І. М.:</b>          На просп. Гагаріна з 7-ої ранку до пізньої ночі транспортний потік. 8 соток на школу – це дуже мало, бо туди будуть ходити діти й з інших прилеглих районів.          Треба узгоджувати з громадою, щоб нам там було комфортно жити.</p>
11.	<p><b>Симороз О. О.:</b>          Оскільки у нас є спірні питання, пропоную прийняти рішення про створення погоджувальної комісії з включенням до її складу наступних представників громадськості:          Симороз О. О., Ремпінський Я. О., Базік О. М., Шашкіна Л. О., Васіна Т. Є., Назаренко О. О., Сухорукова І. М., Рудюков С. М., Семенов В. А.</p>
12.	<p><b>Базік О. М.:</b>          Нехай розробник звернеться до розробників транспортного моделювання.</p>

\* Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі.

\*\* За результатами розгляду на адресу особи, яка вносить пропозиції та зауваження, обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі

4. Головуючим (**Зайченко Т. В.**) поінформовано учасників слухань про порядок врахування пропозицій (зауважень) громадськості, що надійшли, та процедуру їх врахування, та оголошено про закриття громадських слухань.

До протоколу додаються:

1. Журнал (відомість) реєстрації учасників громадських слухань на 4 арк.
2. Журнал (відомість) реєстрації виступів учасників громадських слухань та письмових зауважень і пропозицій на 1 арк.
3. Журнал (відомість) реєстрації письмових зауважень і пропозицій, що надійшли протягом громадських слухань, на 1 арк.

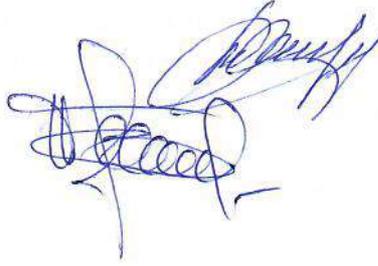
4. Аудіо- та/або відео фіксацію перебігу громадських слухань розміщено на офіційному сайту Департаменту містобудування та архітектури ([www.kga.gov.ua](http://www.kga.gov.ua)).

Головуючий

Тетяна ЗАЙЧЕНКО

Секретар

Оксана ПОРОВЧУК



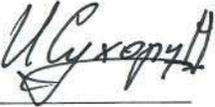
## ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)

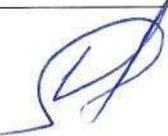
**реєстрації учасників громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проєкту детального плану території реконструкції частини промрайону Воскресенський у Дніпровському районі м. Києва**

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу  
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

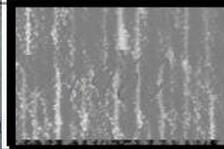
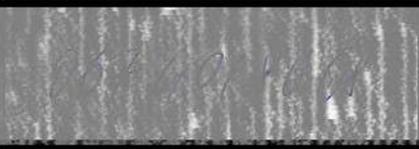
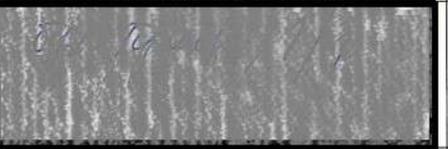
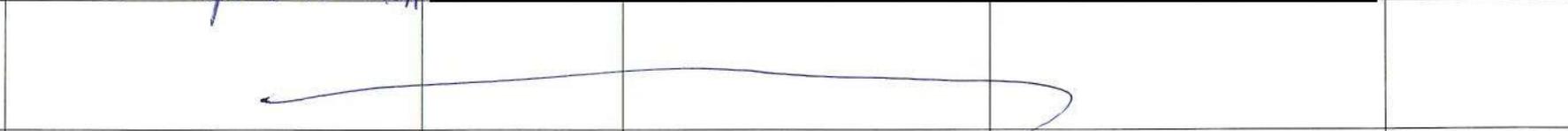
**23 грудня 2021 року**

**м. Київ**

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)		Підпис*
1	Сухаруківа Лілія Миколаївна		
2	Васіка Тетяна Євгенівна		
3	Назаренко Алла Олександрівна		
4	Семішов Віталій Сергій Анатолійович		

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
5	Рудольф Сергій Михайлович				
6	Ремпінський Ярослав Олександрович				
7	Шашкіна ІО				
8	Карпенко О.Ф				
9	Прокотенко С.М				
10	Собіль О.В.				
11	Петрук Р. Іо				
12	Масарова З.Б.				 2

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
13	Цовган Тетяна Петрівна				
14	Бажук Олег Миколайович				
15	Симонюк Олег Олександрович				
16	Семчи Віталій Григорович				
17	Шембуря Ірина Миколаївна				
18	Черини Олександр Миколайович				
19					
20					

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
21	Логоз Григорій Володимирович Стригавецький ІВН				
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					

**ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)**  
**реєстрації виступів учасників громадських слухань щодо врахування**  
**громадських інтересів під час розроблення проєкту детального плану**  
**території реконструкції частини промрайону Воскресенський у**  
**Дніпровському районі м. Києва**

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу  
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**23 грудня 2021 року**

**м. Київ**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника (для юридичних осіб)	Посада / найменування юридичної особи	Підпис
1.	Синько О.О.	місцевий мешканець	
2.	Селіва В.Г.	голова ГО "УрбанРада"	
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			







**ГРОМАДСЬКА РАДА  
при Дніпровській районній в місті Києві  
державній адміністрації**

02094 м. Київ, бул. Праці 1/1, тел.: (044) 573-20-94

e-mail: [gr\\_drda@ukr.net](mailto:gr_drda@ukr.net)

[www.facebook.com/groups/dniprogr](http://www.facebook.com/groups/dniprogr)

Вих. № 44ГР  
від 17 грудня 2021 р.

Департамент містобудування та  
архітектури  
23.12.2021 № 055/17048



Директору Департаменту  
містобудування та архітектури  
КМДА  
Головному архітектору м. Кисва  
Свистуну О. В.

Відповідно до повідомлення про початок процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проєкті «Детальний план території реконструкції частини промрайону Воскресенський у Дніпровському районі м. Києва Громадською радою при Дніпровській районній в місті Києві державній адміністрації проведено моніторинг зазначеного проєкту.

За підсумками проведеного моніторингу повідомляємо наступне.

Головною проблемою запропонованого проєкту є транспорт та вулична мережа. На сьогодні існуюча транспортна мережа не витримує поточного транспортного навантаження. Перетин Броварського проспекту та проспекту Визволителів у денний час постійно закоркований, у пікові часи утворюються багатокілометрові корки.

Тривале створення оновленої містобудівної документації вказує на невідповідність норм розрахункового парку автомобілів мешканців реаліям сьогодення. Відповідно вся територія новостворених мікрорайонів захищена транспортними засобами, що надзвичайно ускладнює життєдіяльність міста.

У розділі «Охорона навколишнього середовища проєкту ДПТ» (Том 3, сторінки 13,14) зазначені ризики, що спричиняють забруднення повітря при ускладненнях руху транспорту.

Станом на сьогодні до затвердження відповідного ДПТ на зазначеній

території збудовано багатоповерхове житло (будинок «Укрбуд») та активно забудовується територія (від пішохідного мосту). За існуючою містобудівною документацією, міськими цільовими програмами повноцінна реконструкція відсутня. Створення магістралі Троєщина – Осокорки взагалі, в кращому випадку, буде збудовано через 20 років.

**Висновок:** при поточній інтенсивній забудові покращення транспортної інфраструктури протягом 5-7 років не заплановано. Пропозиція: визначити пріоритетність створення транспортної розв'язки в різних рівнях на перетині Броварського проспекту та проспекту Визволителів обов'язково зі створенням лівого повороту з проспекту Визволителів.

Невідповідність норм розрахункового парку автомобілів мешканців створює ще додаткову проблему - це місця постійного зберігання автомобілів. Запроектовано 1934 машино-місць для 6101 особи мікрорайону.

**Пропозиція:** збільшити відповідну норму до 2600 машино-місць.

В межах ДПТ заплановано ліквідацію двох гаражних кооперативів майже на 1500 боксів, що є нормою існуючих мікрорайонів.

**Пропозиція:** запроектувати місце розташування у відповідній кількості машино-місць для відповідного новоутворення.

**Окремо слід зазначити,** що розроблення даного ДПТ у черговий раз здійснено з порушенням містобудівного законодавства, норм ДБН і планувальних рішень чинного Генерального плану м. Києва та з протиправним посиленням «на рішення проекту Генерального плану м. Києва», що ставить під сумнів чинність створення зазначеного документа.

Попередньо задекларована концепція щодо створення технопарків для уникнення «маятникового руху» мешканців майже повністю ігнорується, потреби у створенні нових місць прикладання праці на високотехнологічних виробництвах загальноміського значення, інфраструктурних об'єктів (у т.ч. капітальних гаражів) для обслуговування населення житлових районів. Ще гірше справи з розміщенням та розвитком мережі громадських комплексів загальноміського рівня, у т.ч. значних спортивних центрів різних ігрових та масових видів спорту (навпаки у місті йде постійне скорочення мережі та ліквідація окремих спортивних об'єктів). Таким чином, в межах території, що розглядається, знову втрачається можливість хоча б часткового вирішення вищезазначених проблем, у тому числі побудови вкрай необхідного спортивного комплексу олімпійського рівня.

При прийнятті рішення щодо доцільності нежитлового будівництва чи житлового будівництва у рамках реконструкції промислового району приймаються вагомі обґрунтування та саме у розділах SEO мають бути надані

такі стратегічні оцінки, що визначають ступінь комфортності міського середовища, що може бути створено після реалізації проектних рішень. Мова йде про графоаналітичні оцінки рівнів зашумленості, загазованості, достатньої аерації та інсоляції проектованої житлово-громадської забудови і про необхідні масштаби та якість озеленення та обводнення території.

**Висновок:** Зазначений проект потребує значного доопрацювання на основі містобудівного обґрунтування у контексті підготовки пропозицій до стратегічного проекту внесення змін до чинного Генерального плану м. Києва як доказової бази змісту реконструкції промислового району «Воскресенський».

З повагою  
Голова Громадської ради

  
А.М. Павленко

Виконавець: Базік О.М., 068 129 1522.